

RIVISTA INTERNAZIONALE  
DI  
SCIENZE ECONOMICHE  
E  
COMMERCIALI

Anno XXV

Novembre 1978

N. 11

Pubblicazione mensile - Sped. in abb. postale, gruppo III / 70%

SOMMARIO

On the Concept of Probability (Sul concetto di probabilità)  
MAURICE ALLAIS Pag. 937

Sul progetto di riforma universitaria 1978 (On the 1978 Bill  
of University Reform in Italy) ALDO SCOTTO » 957

The Solution of the Generalized Inverse of an Aggregation  
Matrix and the Linear Aggregation Coefficient (La soluzione  
dell'inversa generalizzata di una matrice di aggregazione e il  
coefficiente di aggregazione lineare)  
KERN O. KYMN and JIN BAI KIM » 1015

Property Rights and the Theory of the Firm Under Hungary's  
New Economic Mechanism, 1968-1973 (Diritti di proprietà e  
teoria dell'impresa nel nuovo meccanismo economico ungherese,  
1968-1973) DAVID E. R. GAY » 1021

The Economic Foundations of the Dutch Civilization (Le basi  
economiche della civiltà olandese) GERHARD SCHMIDT » 1029

SOTTO GLI AUSPICI DELLA  
UNIVERSITÀ COMMERCIALE LUIGI BOCCONI - MILANO

CEDAM - CASA EDITRICE DOTT. A. MILANI - PADOVA





## COMITATO DI DIREZIONE - EDITORIAL BOARD

HENRI BARTOLI (Université de Paris) - FEDERICO CAFFE' (Università di Roma) - VEZIO CRISAFULLI (Università di Roma) - GIORDANO DELL'AMORE (Università Bocconi) - GIOVANNI DEMARIA (Accademia Nazionale dei Lincei) - GIAMPIERO FRANCO (Università di Venezia) - EGIDIO GIANNESI (Università di Pisa) - FRITZ MACHLUP (New York University) - ARNALDO MAURI (Università di Milano) - ARIBERTO MIGNOLI (Università Bocconi) - ANTONIO MONTANER (Universität Mainz) - HISAO ONOE (Kyoto University) - ROBERTO RUOZI (Università Bocconi) - ALDO SCOTTO (Università di Genova) - SERGIO STEVE (Università di Roma)

## DIRETTORE RESPONSABILE - MANAGING EDITOR

TULLIO BAGIOTTI (Università di Milano)

Direzione e redazione: Via P. Teulié 1, 20136 Milano, Tel. 8399031.  
C.c. postale 3-32561. Pubblicazione mensile; spedizione in abbonamento postale, gruppo III. Editrice Cedam, 35100 Padova, C.c. postale 9-14788.

Abbonamento annuale per il 1979: Italia L. 30.000; estero L. 36.000. Collezione completa dall'origine, 1954-1978, 24 annate in fascicoli, prezzo speciale L. 275.000 e abbonamento omaggio alle annate 1979 e 1980. Collezione completa dall'origine, rilegata in tela e oro, 1954 - 1978, 24 volumi, prezzo speciale L. 314.000 e abbonamento omaggio alle annate 1979 e 1980.

The RIVISTA INTERNAZIONALE DI SCIENZE ECONOMICHE E COMMERCIALI (INTERNATIONAL REVIEW OF ECONOMICS AND BUSINESS) is a monthly, published under the auspices of the Bocconi University, Milan. Editorial Office, Via P. Teulié 1, 20136 Milano, Italy. Subscription rates 1979: Italy, 30.000 Liras; abroad, 36.000 Liras; Back issues, 1954-1978, special price 275.000 Liras; cloth-bound, 24 volumes, special price 314.000 Liras. The purchase of the whole set of back issues entitles to a free two-year subscription.

## CONDIZIONI DI ABBONAMENTO AI PERIODICI « CEDAM »

L'abbonamento è annuale e data dal primo numero dell'anno. Il rinnovo è tacito se non disdetto entro il novembre con lettera raccomandata. La semplice ricezione dei fascicoli non viene considerata disdetta. Il canone s'intende anticipato (contrariamente può essere interrotto l'invio dei fascicoli) e si versa direttamente alla Cedam di Padova o ai suoi incaricati muniti di speciale delega, i quali sono tenuti a rilasciare ricevuta su moduli recanti il marchio Cedam numerati progressivamente. Ai correntisti con pagamento rateale viene accordato addebito in conto quota abbonamento col 20 per cento di aumento sul canone.

Il foro competente è quello di Padova.



RIVISTA INTERNAZIONALE  
DI  
SCIENZE ECONOMICHE  
E  
COMMERCIALI

Anno XXV

Novembre 1978

N. 11

ON THE CONCEPT OF PROBABILITY

by

MAURICE ALLAIS (\*)

*Abstract*

*The discussion, reduced to essentials, mainly refers to the concept of objective and subjective probability, the axioms of probability theory, the main characteristics of the various theories of probability and the meaning of small probabilities; and it tries to present the guiding principles, on which, in the author's opinion, the theory of probability may be grounded on a basis free of all logical contradictions.*

As in mathematics itself, the fundamentals are the most difficult and the beginnings should come last.

MAURICE KENDALL, *On the Reconciliation of Theories of Probabilities*, 1949, p. 108

If one's attention is focused on the mathematical difficulties of complicated problems, it is easily possible to pass over the difficulties of the fundamentals.

RICHARD VON MISES, *Probability, Statistics and Truth*, 1946, p. 82

In order to simplify, I will concentrate on the two elementary cases of tossing coins and drawing from an urn with replacement. I believe that once there is agreement on the definition (of probability) in these two cases, switching to more complicated cases will not present difficulties of the same nature, although a fairly detailed discussion is required.

J. F. STEFFENSEN, *Frequency and Probability*, 1938, p. 68.

(\*) Centre d'Analyse Économique. École Nationale Supérieure des Mines de Paris et Centre National de la Recherche Scientifique.

This paper was meant to be included in the international tribute to Giovanni Demaria: *Pioneering Economics*. International Essays in Honour of Giovanni Demaria, edited by T. Bagioti & G. Franco, Padua, Cedam, 1978, pp. XLVIII+1116.



The analysis of the concept of probability which follows, has been raised up by the literature on the theory of random choice of the last thirty years. The theories presented involve various definitions of the concept of probability and their critical analysis is impossible without an overall view of general probability theory covering the definition and the interpretation of the concept of probability. Be it as it may, a satisfactory theory of random choice could not be established without previous thorough research into the concept of probability.

However, there are radical differences in the literature devoted to probability theory in the definition, meaning and use of the concept of probability. Thinking about these differences led me to write this paper. It is naturally out of the question to present here a complete critical analysis of all the theories of probability, or to present a general positive theory of probability that can satisfactorily meet the objections levied against the various theories. I will limit myself to analysing propositions dealing with basic questions directly related to the general theory of random choice: what is probability? What does it mean? How can it be measured?

My analysis will mainly concentrate on the discussion of models corresponding to drawings from an urn and games of chance. Here we find « *the concept of probability in all its purity* »<sup>(1)</sup>.

It seems unquestionable to me that if one may obtain an effective answer to the questions above in elementary cases such as tossing coins, throwing dice or drawing from an urn, it becomes possible to deal with all the more cases which may arise in a more complex manner, but which are basically of the same nature.

Whether or not they are explicitly stated in axiomatic form, all theories of probability are based on the three principles of total, compound and causal probability, which they demonstrate from the « *axiom of equal possibility* » or admit simply as axioms. From this starting point, they all follow the same path. By contrast, these theories differ fundamentally as regards the interpretation to be given to the concept of probability and their application to concrete reality. I believe that *each viewpoint contains a certain degree of truth*, and that an overall presentation is possible to reconcile viewpoints which at first may appear in utter conflict with one another.

My discussion, reduced to essentials, will mainly refer to the concept of objective and subjective probability, the axioms of probability theory,

---

(1) Paul LEVY, 1949, *Les Fondements du Calcul des Probabilités*, p. 57.



the main characteristics of the various theories of probability and the meaning of small probabilities; and I will try to present the guiding principles, on which, in my opinion, the theory of probability may be grounded on a basis free of all logical contradictions.

### *Objective Probabilities*

1. — Objective probabilities alone have operational value. Objective probabilities correspond to repeatable events, in similar conditions. *They are physical quantities which represent a physical reality.*

The founders of the calculus of probabilities: Fermat, Pascal, the Bernoullis (James, Nicholas and Daniel), Laplace, Poisson, Joseph Bertrand, to name only these, defined the probability of an event as the ratio of the number of favourable cases to the total number of possible cases. *One condition is stressed: all cases are «equally possible».* Without this restriction the definition would be meaningless. Before counting the chances, their *«equal possibility»* must be established.

It may be objected that this definition is built on a vicious circle. How is one to tell if all the cases are *«equally possible»*? *The circularity, however, is only apparent.*

First the equal possibility of possible cases may result from conditions of symmetry. In fact, devices can be fabricated to secure almost perfect conditions of symmetry. Such would be the case of drawings carried out by blind persons from a *reference urn* containing identically machined balls, differing only in colour. In this case, the *a priori* probability for each ball to be drawn may be considered as exactly equal to  $1/q$  if there are  $q$  balls.

On the contrary, if conditions of symmetry cannot be *a priori* ascertained, the objective probability of an event which may be repeated in comparable conditions, *must be understood as a magnitude whose experimental value is the observed frequency of that event.* In the absence of any other information, the observed frequency can be considered as an estimate of the probability, which is the better the longer the series observed. Here the probability cannot be estimated *a priori*. It can only be estimated *a posteriori* from the consideration of a probabilistic model.

As for any other science, the probability theory is based on the consideration of models. *But the confrontation of these models with physical reality can never lead to certainty, contrarily to the other sciences.* For the probability theory can never permit to conclude that such an event is impossible. It can only enable its probability to be calculated in the framework of a model founded on a system of assumptions.



In the case of dice for example, the most natural assumption *a priori* is that each die is symmetrical, and is cast in such a manner that the «drawing» takes place in conditions which also guarantee symmetry. From these assumptions we deduce consequences. If the consequences seem to agree with observed data, i.e. in the case considered if the calculated probability of a difference between frequency and probability, considered in absolute value, greater or smaller than the observed difference, is not too small, the model may be deemed valid. If they are not, the model must be rejected. *One has therefore, inevitably, to make a subjective appraisal of the objective validity of the model.* The same is true of any science; indeed, we can even affirm that it is the basis of the scientific approach<sup>(2)</sup>.

In fact, experience shows that for a given die the observed frequency  $f_N$  of a one-spot for example, corresponding to  $N$  successive drawings, generally differs significantly from  $1/6$ , and that, admitting the probability  $p = 1/6$ , the probability of the observed difference  $|f_N - p|$  is generally small if  $N$  is large. The reason for such a difference is that a die is rarely symmetrical. Thus we are led to attribute to the probability of drawing the one-spot a value  $p$  different from  $1/6$ , and in the absence of any other information, we take the observed frequency as an estimate of this probability because it is precisely this hypothesis which gives the realisation of the frequency  $f_N$  the greatest probability. In fact taking the frequency  $f_N$  as an estimate of the probability  $p$ , the model cannot be claimed to be a strict portrayal of reality, but it can depict reality with a degree of approximation the probability of which can be estimated.

*There is certainly a very great difference between dice experiments and drawings from a reference urn.* If I cast a one-spot ten times in succession using a die about which I have no information at all, I will assert without hesitation that it is loaded. But if ten blind people each draw the same ball in ten successive extractions from an urn containing six identical balls, whose manufacture I have been able to monitor (the ball being replaced each time), I would not hesitate to continue to affirm that the probability of drawing that ball is  $1/6$ , and that if the same ball came out ten times running, it is because that particular sequence of drawings was no more, and no less, probable than any other sequence. In fact when indisputable conditions of symmetry do obtain, the *a priori* estimate of the probability deduced from the consideration of these symmetry conditions *may be viewed as considerably better than the estimate*

(2) ALLAIS, 1968, *Economics as a Science*, Cahiers Vilfredo Pareto, pp. 5-24.



*which could be deduced from the observed frequency in a long series of drawings, whatever the length of the series observed.*

Some will say that probability has a subjective character in this case. It has effectively this character in the sense that it represents *a subjective estimate of an objective probability*, which may be considered as deduced from a long earlier experience for all classes of events characterized by symmetry conditions. That is only a direct and immediate application of the fundamental theorem of Bayes: if the probability *a priori* is perfectly determined, the probability *a posteriori* remains equal to it, whatever the result of the drawings carried out.

If on the contrary, as in the case of the dice example considered, I have no information whatsoever on the dice used, the application of the same Bayes theorem will lead me to the conclusion that the probability of casting a one-spot is certainly not equal to  $1/6$ .

*It follows that the best definition of an objective probability is the one corresponding to drawings from a reference urn, i.e. an urn meeting conditions of symmetry such that all possible cases may be considered as equally possible. The corresponding probabilities may be called reference probabilities. They permit to gauge the probabilities and they give the measuring scale for probabilities against which all probabilities can be measured. The corresponding probability model may be called the reference urn model. Consideration of a reference urn enables the concept of probability to be grasped in its pure state.*

### *Subjective probabilities*

2. — It is effectively possible to consider subjective probabilities corresponding to events which will occur one-time only, for example the probability that it will rain tomorrow, *but they can only be measured in relation to reference probabilities by formulating questions* such as « Do you consider the probability that it will rain tomorrow greater or smaller than the probability of drawing a white ball from a reference urn containing four white balls and one red ball? »<sup>(3)</sup>.

Thus, « *subjective* » probabilities may be considered. But they can only be defined and measured by reference to objective probabilities. The

---

<sup>(3)</sup> This seems much better than Borel's method (*Valeur Pratique et Philosophie des Probabilités*, 1939, §39, p. 73 et § 48, pp. 74-86), because the last one may be biased by complementary effects.



concept of subjective probability could never have been developed, had the concept of objective probability, suggested by simple observation of coin-tossing and dice games, not preceded it. In fact, *the concept of objective probability is the only operational concept. It is a datum of observation like length, temperature or pressure.* The frequency with which a phenomenon recurs provides a measure of its probability.

*To use the same word « probability » to designate two concepts which differ so fundamentally as objective probability and subjective probability can only lead to dangerous confusion.* The word « probability » should be reserved for the consideration of objective probability. Some other wording such as « *likelihood coefficient* » should be used to refer to what is habitually denoted as subjective probability<sup>(4)</sup>.

*The concept of subjective probability can be used to assess the validity of a probability model.* Let us assume for example that for a die, previous information yields an *a priori* probability  $p^*$  of throwing a one-spot. Let us assume that the frequency observed in a series of  $N$  throws is  $f_N$  and let

$$(1) \quad P = \text{Probability } \{ |f_N - p^*| \leq |\varphi_N - p^*| \}$$

be the calculated probability that in a series of  $N$  throws, the difference  $|\varphi_N - p^*|$  between a given value  $\varphi_N$  of the frequency and the probability  $p^*$  will be greater than or equal to  $|f_N - p^*|$ . We may agree to consider that the subjective probability

$$(2) \quad P_N = \text{Subjective probability } \{ |p - f_N| \geq |p^* - f_N| \}$$

will be equal to the calculated probability  $P$ .

If, for instance, one observes that there is only one chance in a thousand for a difference  $|\varphi_N - p^*|$  to be greater than or equal to the observed difference  $|f_N - p^*|$ , it may be agreed to consider that there is only one chance in a thousand for the difference  $|p - f_N|$  between the real probability  $p$  and the observed frequency  $f_N$  to be greater than or equal to the difference  $|p^* - f_N|$ . *But in any event, this will only be a convention.*

*In any event, when we consider events which repeat themselves, rational behaviour in the presence of choice between random prospects necessarily implies consideration of objective probabilities.* How could we consider as rational a person who would ascribe a probability of 9/10 to heads in a coin-tossing game, if the coin has just come from the Mint?

---

(4) I have kept the term in this paper only because it has by now been consecrated by repeated use.



### *The axioms of probability theory*

3. — The *fundamental nature* of the concept of objective probability cannot be defined by a series of axioms any more than time can usefully be defined by a series of axioms. *The concept of objective probability is based on the concept of equal possibility which cannot be reduced to any other.*

However, if probability theory is to be developed, this requires a set of axioms. These axioms could be the following:

#### *Axiom I - Definition of objective probabilities*

« The probability of an event which can repeat itself is a physical magnitude, characterising this event.

« *When conditions of symmetry exist, the probability of an event is equal to the ratio of the number of favorable cases to the number of equally possible cases.*

« *Drawing from urns under effective conditions of symmetry enables objective reference probabilities to be determined* ».

« *In the absence of any other information, an approximate measure of the probability of an event is given by the observed frequency of occurrence of this event, and the longer the series of observations, the better the estimation may be considered* ».

#### *Axiom II - Definition of subjective probabilities*

« For a given subject, events can be classified according to their greater or lesser subjective probability by comparison with objective reference probabilities ».

« *The subjective probability  $\bar{p}$  of an event whose objective probability  $p$  is a reference probability, is equal to this objective probability* ».

« The three basic principles of the theory of objective probabilities (total, compound and inverse probability) apply to subjective probabilities ».

### *The theories of probabilities*

4. — The general theory of random events that developed from the 17th century on has been marked by controversies regarding the axioms which should underlie it to avoid any contradiction. Some schools contend



that probability only has meaning in terms of the frequencies observed in physical processes, others that probability is basically a subjective notion. Still others think that the general theory of random events should remain a purely mathematical construct, while others consider it essentially as a theory depicting concrete reality in the same manner as the physical theories.

Whether or not they are developed in axiomatic form, probability theories may be classified into three main groups: *classical theory and related theories* defining probabilities on the basis of the concept of equal possibility, itself depending on the consideration of symmetry conditions; *theories founded on the definition of probabilities on the basis of frequencies*, and *theories relying on a subjective conception of probability*. Classical theory may be regarded as both objective and subjective.

*All probability theories* take as their starting point the three principles of addition, multiplication and inversion of probabilities, some as theorems, others as axioms or definitions. From this starting point all deduce the same corpus of propositions. *They differ on only two points: the definition and interpretation of the concept of probability, and the appropriate way to apply the theory to real life. Here and here alone lie the fundamental difficulties.*

All probability theories are confronted with the same proposition: *it is impossible fully to verify a probability judgment: whatever happens, the event which occurs may always be considered as compatible with the probability judgment.* This is because the theory of probability can only lead to the determination of probabilities, and consequently, it cannot yield any forecast with absolute certainty. However small the probability, the corresponding event can always arise. *Thus, no event can confirm or refute an inference based on probability theory.* This theory cannot therefore be « *verified* » in the sense in which « *verification* » is understood for a physical theory.

A theory may effectively be considered as a probability theory only inasmuch as it provides a link between mathematical probability and the frequency observed, and between mathematical theory and physical reality. *This link implies a response to three fundamental questions:* how to predict the frequency effectively observed on the basis of an *a priori* assessment of probability? How to assess probability on the basis of observed frequencies? How to explain that nature obeys probabilistic models?

Answers to the two first questions are given already in Laplace's analytical theory of probabilities (1812). Only Henry Poincaré did really



tackle the third one (1903, 1908 and 1912). *This third question is by far the most difficult.* Relevant answers to the first two questions do depend on the analysis of the third. Unfortunately no fully satisfactory answer to this third question is available at present.

*At all events, the purely axiomatic mathematical theories yield no real answer to these three fundamental questions. In this sense, they are not theories of probability. In itself, and for instance, Bernoulli's law of large numbers yields no information on observed reality, for it merely represents the enumeration of the possible eventualities, based on the axiom of equal possibility. It is merely a theorem in mathematical combinatorial analysis and nothing more*<sup>(5)</sup>.

*D'Alembert's principle of the « practical impossibility » of events with a small probability*

5. — In order to overcome the basic difficulty resulting from the impossibility of verifying a probabilistic model with full certainty, and to allow a link to be established between theory and reality, most authors have been led to introduce a new more or less explicit postulate: « *Any event whose probability is below a certain threshold can be viewed as « practically impossible* ». In fact such a postulate is *really unacceptable*.

If however, such a postulate is abandoned, as it should, it must be recognised that in the field of random events it is impossible to make any forecast with certainty. In other words, any absolute verification of probability theory is altogether impossible. *But this impossibility derives from the very nature of things, and it cannot be eliminated.*

---

<sup>(5)</sup> On the history of probability theory, see LAPLACE, 1814, pp. 94-106; TODHUNTER, 1865. On classical theory, see LAPLACE, 1812 and 1814; POINCARÉ, 1903, 1908 and 1912. For frequentist theories, see mainly: MISES, 1920 and 1932; CANTELLI, 1935; FRECHET, 1955. For subjective theories, see mainly: KEYNES, 1921; PAUL LEVY, 1925, RAMSEY, 1926; DE FINETTI, 1937 and 1938; BOREL, 1939; JEFFREY, 1947, SAVAGE, 1952 and 1954. On purely axiomatic probability theory, see mainly: KOLMOGOROV, 1933; CRAMER, 1945; GNEDENKO, 1963; DUGUÉ, 1968. For an overview, see KENDALL, 1949; GOOD, 1950; and WRIGHT, 1975. See also the other references in Section III of the Bibliography below.

The thoughts presented in this paper were generated essentially by reading and re-reading the works listed in this bibliography.

As a matter of fact, *the most penetrating insights into the nature and scope of probability theory may generally be found in the works of the probability theory's founders and their disciples - much more so than in the more recent axiomatic theories which by-pass the fundamental issues.*



To treat events having a very low probability as being impossible can only lead to insurmountable difficulties. By its very nature, probability theory can only lead to judgments of probabilities. The fact that an event occurs, can never be viewed as either confirming or invalidating a given probability model. If for instance in a series of 10 successive drawings (with replacement), a white ball is extracted eight times from a reference urn containing 5 white and 5 black balls, it is only possible to calculate the probability of this event to occur, or if we prefer the probability of drawing a white ball at least 8 times out of 10. Nothing more than this can be said.

In fact, the decision of taking, or not, into account the small probabilities raises a question of the greatest importance, not only for the probability theory as a whole, but also *and more especially for the theory of random choice*.

Fréchet, 1955 (pp. 208-213), names « *principle of Buffon-Cournot* » the principle of not taking into account low probabilities, while admitting that its paternity can be traced back to d'Alembert, but without giving any precise reference.

It is, in fact d'Alembert who stated this principle first. In his *Reflexions sur le Calcul des Probabilités*, 1761 (Sections XI, XII and XIII), he writes:

« A distinction must be made between that which is possible metaphysically and that which is possible physically . . . it is *metaphysically possible* to throw a pair of six-spots on two dice a hundred times in succession, but it is *physically impossible*, because it has never happened and never will ».

D'Alembert's principle that small probabilities should be ignored, was taken up by Buffon, 1777, in his *Arithmétique Morale* (Sections XVI and XX), and then by Cournot, 1843, in his *Théories des Chances et des Probabilités* (pp. 77-82). Buffon writes (Section XVI and XX):

The value of a probability should be regarded as zero as soon as it is very small i.e. less than  $1/10,000$ , or even less  $1/1000$  ».

Cournot sets « *physical impossibility* » or « *impossibility in practice* » in contrast to « *metaphysical impossibility* » or « *absolute impossibility* ». For Cournot:

« A physically impossible event is one whose mathematical probability is infinitely small; this single remark confers on the theory of mathematical probability consistency, and objective and phenomeno-logical value ».



In fact, D'Alembert's comments (pp. 8-12) are more opposite and detailed than Cournot's or Buffon's. He particularly puts down some quite fundamental questions:

« What is the span beyond which it becomes possible to regard a probability as zero? . . . Supposing we posit it, for example, at the point at which the probability is  $1/1000$ , how should we estimate the probabilities which differ only slightly from it, although they are greater . . . or which represent relatively large fractions, such as  $1/4$  or  $1/8$ ? ».

From the standpoint of scientific deontology, it is to be regretted that Buffon failed to refer to D'Alembert, whose ideas on small probabilities he built on, and that Cournot failed to mention either Buffon or D'Alembert, on whose work he patently based his own conception on small probabilities. Too often great minds seem deliberately to wish to mask their debt to their predecessors. Examples of this are only too abundant, nowadays as much as formerly.

The principle of neglecting small probabilities, which should therefore be called D'Alembert's principle, is *implicitly or explicitly* admitted by most of the contemporary theories, but *fundamentally it is utterly inadmissible*, for it leads to logical inconsistencies; and nobody has ever been able to determine the threshold beyond which small probabilities should be neglected, or the rules by which the objective probabilities should be modified once this path could be taken.

At all events, for the theory of choice in the face of risk, the threshold value below which a probability could be considered to correspond to a « *practically impossible* » event would clearly depend on the size of the sums at issue. Most certainly for many people a probability of  $1/1000$  of losing \$10 can be neglected, whereas at the same time neglecting the same probability of being totally ruined cannot. Be this as it may, if this circumstance is to be analysed, it is useless to have recourse to the really unacceptable principle of neglecting small probabilities, treating a small probability as if it were one of zero. It is sufficient, and much more appropriate, to consider an ordinal preference index such as

$$S = S(g, p)$$

where  $p$  is the probability of a monetary gain  $g$ .

The distinction between « actual (or practical) impossibility » and « absolute impossibility » is scientifically inadmissible. Any event with a very low probability *can practically happen* for the simple reason that however big an  $N$ , the drawing of  $N$  white balls out of  $N$  drawings with



replacement, in a reference urn containing as many black balls as white balls, is *just as possible as any other sequence of drawings that will be observed*.

As to the events with probability zero, they correspond to an infinite value of  $N$ . *Since infinite sequences cannot be achieved, such events evade any experimental control.*

Actually, the concept of probability is derived from the concept of « *equal possibility* », and *this concept cannot be reduced to any other*. The consideration of a very low probability can never lead to certainty. Besides, nobody can give a rigorous definition of what a « *small probability* » is.

As Max Planck rightly said: « *A probability however tiny, is separated from an impossibility by an impassable abyss that cannot be crossed* »<sup>(6)</sup>.

### *A general conception of the probability theory*

6. — A general conception of the theory of probability, free of any logic contradiction, could be summarized as follows:

I) The probability of an event likely to occur repeatedly under the same conditions is a *physical quantity corresponding to a physical reality*.

II) The consideration of the device of an *urn of reference* in which symmetry conditions do obtain, makes it possible to define the probability as the ratio of the number of favourable cases to the total number of equally possible cases.

The process of drawing from an urn of reference *makes it possible to grasp the concept of probability in its pure state. It cannot be reduced to any other.*

It is in fact the *only* process really capable of defining the concept of objective probability. It gives the measuring scale for probabilities against which all probabilities can be measured.

III) *The whole of the theory of probability can be deduced down from the axiom of equal possibility corresponding to symmetry conditions for the model of the urn of reference. This axiom corresponds to an abstract model, which is an idealisation of physical experience. In fact, this axiom is more or less implicitly admitted by every theory. It constitutes the real basis of probability theory.*

(6) *A Survey of Physics*, 1925, Chapter III (French version, p. 61).



IV) It can be admitted as an axiom that actual symmetry conditions actually obtain in the experimental set up of an urn of reference, as defined in § 1 above.

This axiom has a fundamentally subjective character. It corresponds to a *subjective judgment* over a physical process. The resulting probability estimate is a *subjective estimate of an objective probability*.

v) *In the absence of any other information*, the observed frequency provides an estimate of probability, which may be considered as the better the longer the series observed.

However, if actual symmetry conditions do exist (*which is the case in an urn of reference*) the subjective estimate of the objective probability, based on the consideration of the ratio of the number of favourable cases to the total number of equally possible cases, must be preferred to the one based on the observed frequency, *whatever the length of the series of observations taken into account*.

VI) The assimilation of an event with a very small probability to a « *practically impossible* » event is *always to be rejected, however small the value of the probability considered*.

VII) There is *no real contradiction* between the axiom of equal possibility and the fact that in an infinite set of drawings (with replacement) from an urn containing an equal number of black and white balls, it is effectively possible to extract the same ball each time indefinitely.

*The axiom of equal possibility relates to each unit drawing. In no way does it imply the asymptotic convergence of the frequency towards the probability in the sense of mathematical analysis when the number of drawings effected increases indefinitely.*

VIII) The confrontation of theory and observed reality in the field of probability *raises problems that differ altogether* from those generally met in the physical sciences: *here any certain verification is totally impossible*.

All that can be said is that out of two probability models likely to represent an event that really happened, one should prefer, in the absence of any other information, the one for which the probability of occurrence of that event is the largest.

At all events, appraisal of the validity of a probability model in the light of observed data is a matter of subjective appreciation.



ix) The agreement generally found between the proposition deduced by probability theory from the axiom of equal possibility and observed data should be interpreted as a proof of the validity of this axiom, from which *all* these propositions flow.

Nevertheless, the axiom of equal possibility, which is fundamentally based on an assumption of symmetry, can be considered only as an idealisation of experience, since in a given drawing, the ball extracted will be either black or white. This shows that symmetry is not total, and that the departure of reality from perfect symmetry, although small indeed, is nevertheless enough to cause a white ball to be extracted rather than a black one (or *vice versa*), in the case of a reference urn containing an equal number of black and white balls.

As Henry Poincaré clearly perceived, it is *in the association with general conditions of symmetry of the effects of small causes* that one should seek the reasons for the agreement that is generally found between observed data and deductions from probability theory.

x) *Subjective probability is a derived concept which can only be defined from the concept of a reference probability (i.e. from the consideration of an objective reference probability).*

It follows that for *the urn reference model*, subjective probability is necessarily equal to the corresponding objective probability.

xi) *The concept of the subjective probability attaching to a non-repeatable event is altogether different in nature from the concept of objective probability, which corresponds to a physical reality.*

For non-repeatable events, another terminology should be introduced to avoid confusion, replacing the expression « subjective probability » by the expression « coefficient of plausibility, or likelihood ».

xii) The link between probability theory and reality implies the answer to *three fundamental questions*: how to predict frequency from probability; how to estimate probability from observed frequency; how to explain that nature may be generally represented by probabilistic models.

xiii) In any case, the interpretation of the differences observed between the *a priori* probability and the observed frequency in relation to the validity of a probability model *relies on a subjective judgment involving subjective probabilities*.



xiv) In the last analysis, the theory of probability is essentially based on three entirely different classes of deductions:

- a) more or less complex *calculations of combinatory analysis*, which form the mathematical theory of probability and are all based implicitly or explicitly on the *axiom of equal possibility* (axiomatic theory of probability);
- b) *subjective judgments* to interpret empirical relations between observed frequencies and calculated probabilities (statistical analysis);
- c) *explanatory attempts* as regards the observed possibility of representing physical reality using probability models (physical theory).

xv) As the reader will easily see, the general conception of the probability theory which rests on the above considerations differs from that of the classical theories, the frequentists theories, the subjectivist theories and the axiomatic theories (see § 2 above), although it has numerous affinities with each of these.

At all events, and in contrast with some developments found in all of these theories, *this conception is free of any logical contradiction as regards the link to be established between probability theory and observed reality*<sup>(7)</sup>.

#### BIBLIOGRAPHY

ALLAIS (Maurice)

1977 The so-called Allais' Paradox and Rational Decisions under Uncertainty, in M. Allais and O. Hagen (editors), *Expected Utility Hypothesis and the Allais' Paradox; Contemporary Discussions on Rational Decisions under Uncertainty with Allais' Rejoinder*, Reidel, 1978.

BAYES (Thomas)

1763 A Letter from the Late Reverend Mr. Thomas Bayes to John Canton. An Essay towards Solving a Problem in the Doctrine of Chances. *Philosophical Transactions*, Vol. LIII, 1763, London, pp. 269-271 and 370-418.

BOREL (Emile)

1939 *Valeur pratique et philosophie des probabilités*. Paris, Gauthier-Villars.

1949 Probabilité et Certitude. *Dialectica*, Vol. 3, n. 9-10, pp. 24-27.

---

(7) For the application of this conception to the theory of random choice see ALLAIS, 1977, *The so-called Allais' Paradox and Rational Decisions under Uncertainty*.



CANTELLI (F. P.)

1935 Considérations sur la convergence dans le calcul des probabilités. *Annales de l'Institut Henri Poincaré*, Vol. V, Presses Universitaires de France, pp. 1-50.

COURNOT (M. A. A.)

1843 *Exposition de la Théorie des Chances*. Hachette, Paris, 448 p.

CERESOLE (Pierre)

1915 L'irréductibilité de l'intuition des probabilités et l'existence de propositions mathématiques indémonstrables. *Archives de Psychologie*, Tome XV, Genève, pp. 255-305.

CRAMER (Harald)

1945 *Mathematical Methods of Statistics*. Princeton University Press, 1946.

1959 *The Elements of Probability Theory and some of its Applications*. Wiley, New York.

D'ALEMBERT

1761 Réflexions sur le Calcul des Probabilités. *Opuscles Mathématiques*, Tome II, Paris, 1961, pp. 1-25.

DREZE (Jacques H.)

1959 Les Probabilités « Subjectives » ont-elles une Signification Objective? *Economie Appliquée*, pp. 55-70.

DUGUE (Daniel)

1968 Calcul des Probabilités. *Encyclopaedia Universalis*. Vol. 13, pp. 575-585.

DU PASQUIER (Gustave)

1926 *Le calcul des probabilités. Son évolution mathématique et philosophique*. Hermann, Paris, p. 304.

DE FINETTI (Bruno)

1937 La Prévision: ses Lois Logiques, ses Sources Subjectives. *Annales de l'Institut Henri Poincaré*, VII, I, Paris.

English translation:

Foresight: Its Logical Laws, Its Subjective Sources. Pages 93-158 in Henry E. Kyburg and Howard E. Smokler (editors), *Studies in Subjective Probabilities*, New York, Wiley, 1964.

1939 *Compte Rendu critique du Colloque de Genève sur la Théorie des Probabilités*. Col. VIII, Hermann, 1939, Paris.

1949 Le Vrai et le Probable. *Dialectica*, 1949, Vol. III, n. 9-10, pp. 78-92.

1951 Expérience et théorie dans l'élaboration et dans l'application d'une doctrine scientifique. *Revue de Métaphysique et de Morale*. Paris: Armand Colin.

1968 Probability: Interpretations. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, 12, pp. 496-505.

FRECHET (Maurice)

1938 *Les Principaux Courants dans l'Evolution Récente des Recherches sur le Calcul des Probabilités*. Colloque consacré à la Théorie des Probabilités, Vol. I, pp. 19-23, Hermann, Paris.



- 1938 *Exposé et Discussion de Quelques Recherches Récentes sur les Fondements du Calcul des Probabilités*. Colloque consacré à la Théorie des Probabilités, Vol. II, pp. 23-55, Hermann, Paris.
- 1954 Un Problème Psychologique sur les Probabilités Subjectives Irrationnelles. *Journal de Psychologie Normale et Pathologique*, pp. 431-438, Paris, Presses Universitaires de France.
- 1955 *Les Mathématiques et le Concret*. Philosophie de la Matière, Paris, Presses Universitaires de France.
- 1955 Sur l'Importance en Econométrie de la Distinction entre les Probabilités Rationnelles et Irrationnelles. *Econometrica*, 23, pp. 303-307.
- GINI (Corrado)
- 1949 Concept et mesure de la probabilité. *Dialectica*, 1949, Vol. III, n. 9-10, pp. 36-54.
- GNEDENKO (Boris V.)
- 1963 *The Theory of Probability*. New York, Chelsea, First Published as Kurs teorii veroiatnostei.
- GOOD (I. J.)
- 1950 *Probability and the Weighting of Evidence*. London, Griffin.
- JEFFREYS (Harold)
- 1947 *Theory of Probability*. Clarendon Press, Oxford.
- JEVONS (W. Stanley)
- 1877 *The Principles of Science. A Treatise on Logic and Scientific Method*. Second edition. Chapter X: The Theory of Probability, pp. 197-217, Dover Publications, Inc., New York, 1958, p. 786.
- KENDALL (M. G.)
- 1949 On the Reconciliation of Theories of Probability. *Biometrika*, Vol. XXXVI, pp. 101-116.
- KENDALL (M. G.) and STUART (A)
- 1969 *The Advanced Theory of Statistics*. Vol. I, Distribution Theory, p. 439.
- 1973 Vol. 2, Inference and Relationship, 723 p.
- KEYNES (John Maynard)
- 1931 *A Treatise on Probability*. Macmillan, London.
- KOLMOGOROV (A. N.)
- 1933 *Foundations of the Theory of Probability*. Chelsea Publishing Company, New York, 1956, 84 p.
- KOOPMAN (B. O.)
- 1946 Reviews of nine Papers on Probabilities of Williams (D.), Nagel (E.), Riechenbach (H.), Carnap (R.), Margenau (H.), Bergman (G.), V. Mises (L.), Kaufman (F), Williams (D), *Mathematical Reviews*, pp. 186-193.
- KRUSKAL (William H.) and KENDALL (M. G.)
- 1968 Statistics. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol. 15, pp. 206-232.



LAPLACE (Pierre-Simon)

1812 *Théorie Analytique des Probabilités*. Oeuvres de Laplace, Tome VII, Paris, Imprimerie Royale, 1847.

1814 *Essai Philosophique sur les Probabilités*. 2 vol., Paris, Gauthier-Villars, 1921, Vol. I, pp. 20-23.

English translation:

*A Philosophical Study on Probabilities*. 1951, New York, Dover.

LEVY (Paul)

1925 *Calcul des Probabilités*. Gauthier-Villars, Paris.

1937 *Théorie de l'addition des variables aléatoires*. Chapitre I: Les fondements de la notion de probabilité, pp. 1-10, Gauthier Villars, Paris.

1949 Les Fondements du Calcul des Probabilités. *Dialectica*, Vol. 3, n. 9-10, pp. 55-64.

VON MISES (Richard)

1920 *Probability, Statistics and Truth*. Second English edition, 1956, Allen, London, and Macmillan, New York, 244 p.

1932 *Théorie des Probabilités*. Fondements et Applications. *Annales de l'Institut Henri Poincaré*, Fasc. II, Vol. III, pp. 137-190, Paris.

PLANCK (Max)

1925 *A Survey of Physics, A Collection of Lectures and Essays*. French version: *Initiation à la Physique*, Flammarion, Paris, 1941.

POINCARÉ (H.)

1903 *La Science et l'Hypothèse*. Chapitre XI, Le Calcul des Probabilités, Bibliothèque de Philosophie Scientifique, Flammarion, Paris, 1927.

1908 *Science et Méthode*. Chapitre IV, Le Hasard. Bibliothèque de Philosophie Scientifique, Flammarion, Paris, 1927.

1912 *Calcul des Probabilités*. 2ème Ed., Gauthier-Villars, Paris, 1923.

RAMSEY (Franck P.)

1926-1928 *The Foundations of Mathematics and Other Logical Essays*. Chapter 7, Truth and Probability, and Chapter 8, Further Considerations, Littlefield and Adams, New York, 1965.

1926 Truth and Probability. Pages 61-92 in Henry E. Kyburg, Jr. and Howard E. Smokler (editors), *Studies in Subjective Probabilities*, New York, Wiley.

REICHENBACH (H.)

1937 Les fondements logiques du calcul des probabilités. *Annales de l'Institut Henri Poincaré*, Vol. VII, Fasc. V, pp. 268-348, Paris.

ROBERTS (Harry V.)

1968 Bayesian Inference. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol. 2, pp. 28-33.

SAVAGE (Leonard)

1954 *The Foundations of Statistics*, New York, Wiley.



SCHRÖDINGER (Erwin)

1947 The Foundation of the Theory of Probability. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol. LI, pp. 51-56 and 141-146.

STEFFENSON (J. F.)

1938 Fréquence et probabilité, Colloque consacré à la Théorie des Probabilités, *Les Fondements du Calcul des Probabilités*, pp. 67-78, Hermann, Paris.

TODHUNTER (I.)

1865 *History of the Mathematical Theory of Probability from the Time of Pascal to that of Laplace*. Chelsea Publishing Company, Bronx, New York, 1965, 624 p.

VILLE (Jean)

1939 *Etude Critique de la Notion de Collectif*. Paris, Gauthier-Villars.

VON WRIGHT (Georg Henrik)

1975 Historical Development of Probabilities Areas of Mathematics, *Encyclopaedia Britannica*, Vol. II, pp. 666-669.

WOLD (Herman)

1965 A Graphic Introduction to Stochastic Process, pp. 7-76, in *Bibliography on Times Series and Stochastic Processes*, Olivier and Boyd, London.

## SUL CONCETTO DI PROBABILITÀ

L'analisi del concetto di probabilità fatta in questo articolo è stata sollecitata dalla letteratura degli ultimi trent'anni sulla teoria della scelta casuale. Le teorie presentate comportano varie definizioni del concetto di probabilità e la loro analisi critica è impossibile senza una visione della probabilità generale che comprenda la definizione e l'interpretazione del concetto di probabilità. Comunque sia, una teoria soddisfacente della scelta casuale non potrebbe trovare assetto senza un approfondimento preliminare ed esauriente del concetto di probabilità.

Nella letteratura dedicata alla teoria delle probabilità vi sono tuttavia radicali differenze riguardo alla definizione e all'uso del concetto di probabilità. La riflessione su queste differenze è appunto all'origine di questo lavoro. Qui non si tratta naturalmente di dare un'analisi critica completa di tutte le teorie della probabilità o di presentare una teoria positiva generale della probabilità che possa superare in modo soddisfacente le obiezioni sollevate nei confronti delle diverse teorie. Mi limiterò ad analizzare proposizioni che trattano di questioni fondamentali direttamente relate alla teoria generale della scelta casuale: che cosa è la probabilità? Che cosa significa? Come si può misurare?

L'analisi si concentra principalmente sulla discussione dei modelli corrispondenti all'estrazione da un'urna e ai giochi di probabilità. Qui noi troviamo « il concetto di probabilità in tutta la sua purezza ».



Sembra indubitabile che se si riesce a ottenere una risposta effettiva alle questioni enunciate sui casi elementari come il lancio di monete o l'estrazione da un'urna, diventa possibile trattare i casi che si possono presentare in modo più complesso, ma che sono fondamentalmente della stessa natura.

Che vengano o meno enunciate esplicitamente in forma assiomatica, tutte le teorie della probabilità sono basate sui tre principi della probabilità totale, composta e causale, che esse dimostrano partendo dall'« assioma di uguale possibilità » o ammettono semplicemente come assiomi. Da questo punto di partenza esse seguono tutte lo stesso sentiero. Per contro, queste teorie differiscono fondamentalmente riguardo all'interpretazione da dare al concetto di probabilità e alla loro applicazione alla realtà concreta. L'autore ritiene che *ogni punto di vista contenga un certo grado di verità*, e che sia possibile una presentazione generale per conciliare punti di vista che dapprima possono sembrare in aperto conflitto tra loro.

La discussione, ridotta all'essenziale, si rifà principalmente al concetto di probabilità oggettiva e soggettiva, agli assiomi della teoria della probabilità, alle principali caratteristiche delle varie teorie della probabilità e al significato di probabilità minori; e tenta di presentare i principi informatori sui quali, nell'opinione dell'autore, può essere fondata la teoria delle probabilità su base indenne da contraddizione logica.

Alcune stigmatizzazioni caratterizzano questo approccio: « Come nella stessa matematica, i fondamenti sono la cosa più difficile e i principi dovrebbero venire da ultimo » (Kendall). « Se l'attenzione è concentrata sulle difficoltà matematiche di problemi complicati, è molto facile trascurare le difficoltà dei principi fondamentali » (Richard von Mises). « Per semplificare, mi concentrerò sui due casi elementari del lancio di monete e dell'estrazione da un'urna con sostituzione. Credo che una volta d'accordo sulla definizione di probabilità in questi due casi, il passaggio a casi più complicati non presenti difficoltà della stessa natura, sebbene sia necessaria una discussione abbastanza dettagliata » (J. F. Steffenson).



## SUL PROGETTO DI RIFORMA UNIVERSITARIA 1978

di

ALDO SCOTTO (\*)

E' attualmente (agosto 1978) in corso di esame e di elaborazione, di fronte alla competente Commissione del Senato della Repubblica, un disegno di legge per la riforma universitaria assai ambizioso — si tratta di oltre cinquanta articoli, alcuni contenenti una molteplicità di disposizioni, e altri contenenti parecchie deleghe al Governo per l'emanazione di norme ulteriori in materie assai ponderose.

Il provvedimento consta di un insieme — formalmente abbastanza organico — di norme di carattere *permanente*, e di alcune norme di carattere *transitorio*, non meno importanti di quelle permanenti.

### NORME PERMANENTI

Senza attardarci in disquisizioni di carattere generale — abbastanza abusate in questo tema — vediamo in ordine i due gruppi di disposizioni.

Mentre scrivamo non ci è possibile conoscere con precisione il testo degli articoli approvati (in sede referente) dalla Commissione menzionata nel mese di luglio e nei primi giorni di agosto; siamo perciò costretti a riferirci — a meno che non risulti esplicitamente il contrario — al *Testo di riferimento per la riforma universitaria elaborato dal relatore Senatore Cervone*, testo sul quale la Commissione stessa ha lavorato.

A parte i non pochi punti che sono stati rinviati ad un ulteriore esame da compiersi in settembre, non sembra che la Commissione si sia discostata sensibilmente dal Testo Cervone.

#### *Criteri fondamentali della riforma*

Le norme *permanenti* del progetto di riforma — che dovrebbero disciplinare la nuova università quando fosse « a regime » — s'ispirano ai seguenti criteri fondamentali:

(\*) Università di Genova. L'autore è membro del Consiglio Superiore della P.I.; le opinioni ch'egli qui esprime sono sue personali, e non coinvolgono quelle dei colleghi.



A) *sostituzione*, alla attuale facoltà, del *dipartimento* come perno della struttura universitaria;

B) *generalizzazione* della « possibilità » che l'Università rilasci, accanto alla laurea (e alla specializzazione, e al dottorato di ricerca), il *diploma*, che si conseguirebbe al termine di un corso biennale, e sarebbe titolo « accademico e professionale per lo svolgimento di attività che richiedono una finalizzata qualificazione per settori particolari e che esigono una specifica formazione professionale a livello universitario »;

C) notevole *riduzione*, specie nei confronti del *consiglio di dipartimento*, dell'importanza del *consiglio di corso di laurea* (nonché di quelli di *corso di diploma*, e di *corso di specializzazione*);

D) *sostituzione*, all'attuale *Senato Accademico* e all'attuale *Consiglio di Amministrazione* di ciascuna Università, di un *unico Consiglio di Ateneo*;

E) *sostituzione*, all'attuale *Sezione Prima del Consiglio Superiore della Pubblica Istruzione*, del *Consiglio Universitario Nazionale*;

F) *sostituzione*, alle attuali figure dei *professori di ruolo* (e *fuori ruolo*), dei *professori incaricati stabilizzati*, dei *professori incaricati non stabilizzati*, e degli *assistenti ordinari*, di un *ruolo unitario dei docenti*, articolato in due fasce: quella dei *professori ordinari* (con quindicimila posti), e quella dei *professori associati* (pure con quindicimila posti);

G) *sostituzione*, ai vigenti concetti (o istituti) di *cattedra*, e di *disciplina*, e di *insegnamento* quali base per l'impiego e il reclutamento del personale docente (attualmente, il professore di ruolo è titolare di una determinata cattedra, l'incaricato lo è — *pro tempore* o stabilmente, a seconda dei casi — di un determinato *insegnamento*, l'assistente è attribuito a un determinato *insegnamento* o a una determinata *disciplina*), del concetto (o istituto) di *settore di insegnamento e di ricerca*;

H) *abolizione*, per tutto il personale docente — sia *ordinario*, sia *associato* — della *titolarità* dell'attuale cattedra, o in genere delle attuali funzioni; i corsi in cui ciascuno dovrà insegnare e gli altri suoi compiti vengono determinati *annualmente* dal *consiglio di dipartimento*, col voto deliberante dei soli docenti che siano membri del consiglio stesso, e nell'ambito del *settore di insegnamento e di ricerca* (vedi alla precedente lettera G) per cui il docente interessato è stato chiamato;

I) *nuova disciplina* — diversa tanto da quella vigente prima dei *Provvedimenti urgenti* del 1973, quanto da quella istituita da tali *Provvedimenti* — dei *concorsi universitari*, da effettuarsi per *settore di insegnamento e di ricerca*, con commissioni costituite mediante un sistema *combinato* di *votazione* e di *sorteggio*;

L) *assoggettamento* di tutto il personale docente al *tempo pieno*, col *divieto* di *attività professionali* e di *consulenza* (però, il consiglio di dipartimento



può assumere « compiti attinenti attività professionali, progetti, ricerche, consulenze »: i proventi netti di questa attività vengono attribuiti per un terzo all'Università nel suo insieme, e per due terzi al dipartimento interessato; parte di quest'ultima quota è destinata, secondo criteri stabiliti dallo Statuto dell'Università, a compensi per il personale docente e non docente che abbia partecipato all'attività considerata, col vincolo che per ogni persona il compenso non superi nell'anno solare il 40% della retribuzione annua terminale della carriera di appartenenza);

M) *possibilità*, per il personale docente, di svolgere attività *pubblicistica* e di *consulenza editoriale* (però, i proventi dell'attività di *consulenza editoriale* — a differenza di quelli dell'attività *pubblicistica* — sembra siano soggetti alle limitazioni di cui alla lettera precedente);

N) assoggettamento del personale docente a numerose *incompatibilità* (con funzioni governative, parlamentari, regionali, in consigli e giunte provinciali e di comune capoluogo di provincia, ecc.); l'incompatibilità comporta il *collocamento in aspettativa*;

O) *soppressione degli incarichi* di insegnamento (tanto più che, a termini dell'articolo 10, ciascun docente svolge « uno o più corsi »);

P) *istituzione del dottorato di ricerca*, affidato al dipartimento (gli iscritti al dottorato di ricerca, che ricevono un premio annuo di 3.500.000, sono soggetti alle norme di *pieno tempo* e di *incompatibilità* di cui dianzi ai punti L, M, N);

Q) *previsione*, in tutti gli organi accademici, di una *partecipazione paritaria* dei rappresentanti delle due fasce dei docenti di ruolo (*ordinari ed associati*); previsione inoltre di rappresentanze (a seconda dei casi) degli iscritti al dottorato di ricerca, degli studenti, del personale tecnico, del personale non docente; negli organi più importanti, anche rappresentanze di regioni, comuni, e di altri enti;

R) divieto in tutti o quasi gli organi accademici elettivi, della *rielezione per più di una volta*.

Valutiamo, via via, ciascuno dei criteri fondamentali sopraelencati.

*Definizione del dipartimento: se, almeno nella sua formulazione letterale, sia davvero innovativa e migliorativa rispetto alla realtà della facoltà*

A') Appare a tutta prima davvero singolare che, dopo essere stato per vent'anni e oltre l'insegna delle aspirazioni più o meno confuse a un « rinnovamento » universitario, il *dipartimento* riceva nel testo in esame una definizione che si attaglia (quasi) perfettamente a quasi tutti — forse a tutti — i tipi di facoltà di fatto oggi esistenti.



Recita infatti l'articolo 8 — dopo la rituale affermazione « il dipartimento è la struttura fondamentale, sede di ricerca scientifica e didattica dell'Università » —: « [Il dipartimento] organizza una pluralità di settori di ricerca e di insegnamento aventi finalità comuni o caratteristiche affini ».

E che cos'è, se non questo, una per esempio fra le più « chiacchierate » (in gran parte a torto, a mio parere) *facoltà* esistenti, quella in economia e commercio? E infatti, essa appunto organizza un settore<sup>(1)</sup> di ricerche e di insegnamento economico, uno aziendale, uno tecnico economico, uno giuridico, uno statistico, uno matematico, uno merceologico, uno storico, uno geografico, uno linguistico; e tali settori hanno appunto fra loro, in alcuni casi *caratteristiche affini* (quello economico con quello aziendale e con quello tecnico economico, quello statistico con quello matematico, ecc.), e hanno *tutti* (almeno) una *finalità comune*: la preparazione del laureato in economia e commercio, del laureato in economia politica, del laureato in economia aziendale, ecc. ecc. Dov'è, allora, la novità del *dipartimento* se persino la facoltà di economia e commercio, cioè una a torto o a ragione ritenuta fra le più eterogenee, rientra perfettamente (o quasi) nella definizione che del dipartimento si dà?

E' vero che l'articolo 8 prosegue disponendo: « [Il dipartimento] disciplina le attività di ricerca e di studio per il conseguimento del dottorato di ricerca ».

Ma non sembra che vi sarebbe serio impedimento logico ad attribuire alla facoltà anche la funzione dell'organizzazione del *dottorato di ricerca*, questa riesumazione della tanto calunniata *libera docenza* <sup>(2)</sup>.

(1) E' vero che nel progetto in esame, l'espressione « settore di ricerca e di insegnamento » viene presumibilmente usata in un senso *tecnico*, che può essere diverso da quello del linguaggio corrente; viene cioè usata nel senso di cui dianzi ai punti G ed H, e di cui oltre ai punti G' ed H'. I settori in tale senso tecnico — nei quali sembrerebbe che scompaiano le attuali « materie » — sarebbero determinati con decreto del Ministro della P.I., su indicazioni del C.U.N. (art. 33; vedi oltre il punto G').

Il *dipartimento* nel senso del progetto « organizza una pluralità di *settori* », dove la parola « settore » non può che avere questo significato più tecnico: ed è possibile immaginare che il « settore » nel senso del progetto sia talvolta più ampio di quello nel senso corrente.

Per fare un esempio — che mi auguro vivamente non diventi mai reale — il Ministro potrebbe domani istituire un unico settore *linguistico-tecnico contemporaneo* nel quale confluiscono gli attuali insegnamenti linguistici delle facoltà di economia e commercio, di scienze politiche, di architettura, ecc.

In tal caso effettivamente potrebbe essere difficile aggregare nell'unico dipartimento « economia e commercio » anche il settore *linguistico-tecnico contemporaneo*, che probabilmente confluirebbe in dipartimenti diversi; donde una differenza tra *dipartimento* e *facoltà*.

Si tratta, però, di differenze eventuali e (probabilmente) marginali, che non incidono sul discorso fatto nel testo.

(2) Così facendo, tra l'altro, da un lato si compirebbe il recupero — non sono di moda, oggi, i « revivals »? — di un istituto discretamente vecchio, perché in tempi lontani la libera docenza veniva conferita appunto dalla facoltà. Dall'altro lato si porrebbe in maggiore evidenza un carattere assai peculiare — e a mio avviso non commendevole — del nuovo



*Se la determinazione della tipologia dipartimentale da parte del C.U.N. possa migliorare il concetto di dipartimento*

A'') Ma, si potrà osservare, se la definizione del dipartimento letteralmente si adatta a pennello a quasi tutte le facoltà attuali, sarà il nuovo *Consiglio Universitario Nazionale* — al quale sempre l'articolo 8 saggiamente demanda sostanzialmente la determinazione dei *tipi* di dipartimento — a effettuare tale determinazione in modo che esso risulti realmente qualcosa di *nuovo*, e soprattutto di *migliore*, rispetto alle facoltà.

Confesso il mio scetticismo.

La attuale *Sezione Prima del Consiglio Superiore* ha già assolto un compito analogo quando nella prima applicazione dei cosiddetti *Provvedimenti urgenti* del 1973 ha determinato — sia pure con varianti e fusioni apportate dal Ministro — circa trecento « gruppi di discipline » ai fini concorsuali; e anche se i risultati di tale determinazione sono stati largamente criticati — non è quasi mai pacifico per tutti (candidati, potenziali commissari, studiosi disinteressati) l'associare o il dissociare sia pure temporaneamente due discipline qualsiasi! — l'operazione fu semplificata dal suo fine transitorio (servire per *quei* concorsi), da alcuni vincoli pratici (necessità in linea di massima di individuare gruppi con almeno venticinque cattedratici), e dalla scarsa numerosità e dalla notevole omogeneità tecnica del collegio decidente (trentadue professori ordinari su trentacinque componenti).

Il nuovo *Consiglio Nazionale Universitario* sarà costituito di settanta membri; avrà cioè esattamente un numero di componenti doppio di quello attuale, e non sembra che ciò giovi ad aumentare la costruttività tecnica dei dibattiti che in esso si dovrebbero svolgere. Dal punto di vista della composizione, poi, nella sua prima costituzione esso *probabilmente* (vedi oltre, punto T) comprenderebbe i seguenti rappresentanti: 20 dei professori ordinari (cioè, attuali professori di ruolo), 20 degli incaricati stabilizzati, degli incaricati non stabilizzati e degli assistenti di ruolo, 7 degli studenti; 4 dei contrattisti e assegnisti; 4 del personale non docente; 5 delle regioni; 6 designati dal C.N.E.L.; 2 designati dal C.N.R.; 2 dal *Consiglio Nazionale della Pubblica Istruzione* (scuola non universitaria).

Credo che nessuno voglia sostenere che il sapere sia monopolio esclusivo della classe degli attuali professori di ruolo; ma credo anche che sia difficile contestare che un organo nel quale il peso di questi scende dal 90 a meno del 30 per cento non può che avere un livello tecnico-scientifico inferiore a quello precedente.

---

*dottorato* rispetto alla vecchia *docenza*: e cioè il fatto che il dottorato verrebbe conferito « in famiglia » (commissione di cinque membri, di cui ben tre appartenenti al dipartimento), mentre la « famigerata » docenza veniva attribuita — quanto meno nell'ultimo cinquantennio — con concorso, o almeno con commissione, *nazionale*.



Eppure, se si esclude che — come la lettera del testo legislativo consentirebbe — tutto si riduca a scrivere « dipartimento » dove finora stava scritto « facoltà », il compito demandato al prossimo C.U.N., di definire la tipologia dei dipartimenti, è di gran lunga il problema più arduo che nella storia della *Sezione Prima del Consiglio Superiore* sia mai sorto: problema rigorosamente tecnico-scientifico, e di organizzazione della ricerca e della didattica, che solo un collegio di altissima qualificazione scientifica può assolvere in modo corretto. Ed è per questo che, mentre vi è da compiacersi ch'esso sia affidato al C.U.N., erede della *Sezione Prima del Consiglio Superiore della P.I.*, v'è da deplorare che tale organo, proprio in occasione di tale evento decisivo per la cultura italiana venga scientificamente dequalificato, trasformandolo in una specie di piccola *Camera delle Corporazioni* universitaria. Assai più saggio sarebbe mantenere al C.U.N., almeno per questa funzione unica, più o meno l'attuale struttura della *Sezione Prima del C.S.*, eventualmente integrandolo con una dozzina di studiosi stranieri di fama internazionale, designati dal C.N.R. e dall'*Accademia dei Lincei*, o in altro modo.

#### *Interpretazione pessimistica dell'istituto del dipartimento.*

A''') Purtroppo, quanto si è detto dianzi nei punti A' e A'' a proposito del *dipartimento*, a proposito della scarsa novità formale della nozione di esso, a proposito della estrema difficoltà di una individuazione da parte del C.U.N. di una tipologia dei dipartimenti veramente nuova e scientificamente e organizzativamente valida, discende da una interpretazione *ottimistica* dei processi politici che hanno portato alle formulazioni che si sono viste.

Ma è anche possibile una interpretazione *pessimistica*: e cioè che — al di là della indiscussa buona fede dell'estensore o degli estensori — la parola *dipartimento* — del quale non è emersa una definizione nuova — serva come una bandiera che agevoli o copra un generale processo di « sindacalizzazione », o di « corporativizzazione », o di « assemblearizzazione » della struttura universitaria.

E questa ipotesi pessimistica è purtroppo suffragata dall'importanza preminente attribuita al *Consiglio* (e agli altri organi) del *dipartimento* (vedi i punti C e C'), alla sostituzione del *Senato Accademico* e del *Consiglio di Amministrazione* col *Consiglio di Ateneo* (vedi i punti D e D'), al marchiegno del *ruolo unitario dei docenti* (vedi i punti F e F'), al non meno rispettabile marchiegno del *settore di insegnamento e di ricerca* (vedi i punti G e G'), all'*abolizione* della *titolarità della cattedra* e in genere delle funzioni (vedi i punti H e H'), ai nuovi criteri, in genere, per la costituzione degli organi accademici (vedi i punti Q e Q').



*Diploma di istruzione universitaria.*

B') Nulla da eccepire, e anzi molto da consentire, a proposito della generalizzazione della possibilità che l'Università rilasci, accanto alla laurea (e alla specializzazione, e al dottorato di ricerca) il « diploma », dopo un corso « biennale », nei termini di cui si è detto al punto B). Ovviamente, questo criterio è da coordinare con quanto potrebbe emergere dalla riforma della scuola secondaria superiore.

Soprattutto, però, come vedremo al punto L', questa opportuna innovazione pone un grosso interrogativo a proposito della rigorosa generalizzazione del principio del *pieno tempo* per i docenti di ogni livello.

*Declassamento del consiglio di corso di laurea.*

C') Poiché è il dipartimento che « dispone di personale docente e non docente, di locali, di mezzi, attrezzature e fondi », nonché di « laboratori e servizi scientifici », e poiché è il *Consiglio di dipartimento* che « assegna i corsi di insegnamento », i *consigli di corso di laurea* (e anche quelli di corso di diploma o di corso di specializzazione) hanno funzioni quasi esclusivamente didattiche, e molto subordinate, e in gran parte operano attraverso *proposte* al dipartimento o ai dipartimenti interessati. (Il testo tace persino sui locali dei corsi di laurea suscitando l'impressione che in molti casi gli studenti dei corsi legati a più dipartimenti si debbano trasformare in *clerici vagantes!*).

Un indice eloquente del declassamento dei corsi di laurea (o di diploma, o di specializzazione) sta nel fatto che il testo stabilisce esplicitamente che il Direttore del Dipartimento dev'essere un professore *ordinario*, mentre tace sul presidente-coordinatore del corso di laurea, che quindi può essere anche un professore *associato* e, perché no, anche un rappresentante degli studenti!

*Organi centrali dell'ateneo. Generalità.*

D') Fra *Senato accademico* — organo scientifico — e *Consiglio di Amministrazione* — organo (che dovrebbe essere) amministrativo — è in corso dal 1973 un « braccio di ferro ». Per il passato, il Senato accademico ebbe per lungo tempo e indiscutibilmente la supremazia, finché i *Provvedimenti urgenti* del 1973 di fatto — se non di diritto — aprirono il conflitto.

Il testo in esame, sostanzialmente, risolve il problema in modo semplice: *sopprime* il *Senato accademico*, ed eleva l'attuale *Consiglio di Amministrazione* — con qualche peggioramento — a *Consiglio di Ateneo*.

Pare che nella nuova università sia ritenuta superflua l'esistenza di un organo centrale di coordinamento scientifico e didattico (nel testo Malfatti



esisteva un *Consiglio dei direttori di dipartimento* che avrebbe potuto rappresentare tale organo: qui è scomparso). Oppure si pensa che il coordinamento scientifico-didattico più efficace, più costruttivo e più onesto sia quello che si può esercitare attraverso la ripartizione di fondi per la ricerca scientifica e di personale non docente ai dipartimenti, ripartizione che è di competenza del Consiglio di amministrazione, trasformato — con un peggioramento come si è detto — in *Consiglio di Ateneo*.

(Il peggioramento, in questa trasformazione, consiste nel fatto che, mentre nell'attuale *Consiglio di amministrazione* lo Stato — il quale paga tutto il personale, dà cospicui contributi, fornisce tutti o quasi i locali, in una parola « mantiene » quasi completamente l'Università — è almeno rappresentato dall'Intendente di Finanza — il quale, tra l'altro, è l'unico membro che si è sicuri sappia che cos'è un bilancio — e da un membro designato dal Governo, nel Consiglio di Ateneo non è *in alcun modo* specificamente rappresentato; in compenso, la Regione e il Comune — ai quali l'art. 19, lettera *i* del quinto comma, vieta severamente di « contribuire alle spese per l'Università » — nominano la prima un rappresentante, e il secondo due! Molto sanamente, al vecchio principio « no taxation without representation » si sostituisce qui il nuovo principio « any expenditure without control »!).

*Organi centrali dell'Ateneo, Senato accademico e consiglio di amministrazione dal « Testo Unico » ai « Provvedimenti urgenti »: capovolgimento di fatto dei rapporti reciproci.*

D'') La vicenda, negli ultimi cinquant'anni — *Senato accademico - Consiglio di amministrazione* - (istituendo) *Consiglio di ateneo* — merita un approfondimento.

L'articolo 6 — tuttora vigente — del Testo Unico del 1933, nell'elencare per ordine d'importanza le autorità accademiche, indicava il Senato accademico *prima* del Consiglio di amministrazione; inoltre, precisava esplicitamente che « al consiglio d'amministrazione spettano il governo amministrativo e la gestione economica e patrimoniale dell'Università; alle altre autorità, ciascuna nell'ambito della propria competenza, le attribuzioni di ordine scientifico, didattico e disciplinare ».

Quindi, il governo scientifico-didattico dell'ateneo spettava — e spetterebbe tuttora — al *Senato accademico*.

L'articolo 10 dello stesso Testo Unico, poi, nella sua formulazione originaria, stabiliva che, per le Università della categoria A (a carico dello stato) il *Consiglio di amministrazione* era composto — a parte il rettore — da due membri designati dal collegio dei presidi, dall'intendente di finanza, da un altro rappresentante del Governo e dal direttore amministrativo: era cioè un collegio di cinque persone, di cui due nominate dal collegio dei presidi.



Sostanzialmente, il *Consiglio di amministrazione* finiva quasi coll'essere una « giunta » amministrativa del *Senato accademico*.

Il R.D.L. 20 giugno 1935, n. 1071 sopprimeva la distinzione tra università della categoria A (a carico dello stato) e università della categoria B (convenzionate con enti locali), ponendo anche gli atenei di questa seconda categoria a carico dello stato, ma consolidando nella misura esistente, e devolvendoli allo Stato, i contributi delle provincie, dei comuni e dei consigli provinciali dell'economia corporativa (attuali camere di commercio).

Quasi come conseguenza (parzialmente) logica del provvedimento precedente, il R.D.L. 25 febbraio 1937, n. 439 inseriva nel *Consiglio di Amministrazione* il rappresentante della provincia, quello del comune, e quello del Consiglio provinciale dell'economia corporativa, e correlativamente aumentava a tre i membri designati dal Collegio dei presidi<sup>(3)</sup>.

A questo modo, il *Consiglio di amministrazione* aumentò di dimensioni (nove membri): tuttavia, restò ferma, anche sostanzialmente, la sua subordinazione al *Senato accademico*, essendo un terzo dei suoi membri nominato dal Collegio dei presidi.

Arrivarono poi i *Provvedimenti urgenti* del 1973.

Questi sostituirono ai tre membri da designarsi dal collegio dei presidi, quattro membri eletti direttamente dai professori di ruolo e due dai professori stabilizzati; e aggiunsero, ancora, il prorettore, un membro designato dalla regione, due membri nominati dal ministero su due terne (una di lavoratori, e l'altra di imprenditori) indicate dal C.N.E.L., un membro nominato dal ministro su una terna proposta del C.N.R., un membro eletto dagli assistenti di ruolo (non incaricati stabilizzati), un membro eletto dal personale non docente, tre membri eletti dagli studenti.

In tal modo, il *Consiglio*, composto di cinque membri — sempre escluso il rettore — nel 1933, salito a nove nel 1937, passò a ben ventidue membri (precludendo da quelli eventualmente nominati dagli enti contribuenti al bilancio universitario, e dal corrispondente aumento dei professori di ruolo). Scomparve, ovviamente, qualsiasi subordinazione sostanziale al collegio dei presidi, e il numero dei membri professori di ruolo — che era del 40% nel 1933, ed era sceso al 33% nel 1937 — scese ulteriormente al 22%.

Quello che nel testo unico del 1933 appariva quasi una « giunta amministrativa » del *Senato accademico*, coi *Provvedimenti urgenti* diventò un organo nettamente autonomo, discretamente politicizzato, discretamente « corporativo ». Nonostante che sulla carta finora non sia cambiato alcunché nelle competenze rispettive del *Senato accademico* e del *Consiglio di amministrazione*, non v'è

---

(3) Veniva poi confermata una norma già esistente nel testo del 1933, e cioè l'inclusione di un rappresentante da parte di ogni altro ente [o gruppo di enti] o privati che concorressero al mantenimento dell'università con contributo annuo non inferiore a 100.000 lire; e in corrispondenza di ciascuno di tali rappresentanti, si aumentava di uno il numero dei designati dal collegio dei presidi.



dubbio che il Rettore — il quale presiede ambedue gli organi, ed è quindi l'ago della bilancia — di solito ha molto più da temere dal *Consiglio* che dal *Senato*: il che significa che il vero centro di potere dell'Università è ormai il *Consiglio di amministrazione*.

*Progettata soppressione del Senato accademico, e promozione del Consiglio di Amministrazione a Consiglio di Ateneo.*

D'''') Il testo di disegno di legge in esame non si cura di questa situazione, nella quale l'organo scientifico — *Senato accademico* — tende di fatto ad essere subordinato a quello amministrativo-politico-corporativo — *Consiglio di amministrazione* —; conseguentemente, il progetto non si cura di ripristinare in qualche modo la sua supremazia dell'organo scientifico — si chiami esso *Senato accademico* o *Consiglio dei direttori di dipartimento*, o diversamente ancora —.

Anzi, il progetto fa *esattamente il contrario*: come sappiamo *sopprime* puramente e semplicemente il *Senato accademico*, e praticamente eleva il *Consiglio di amministrazione* (con qualche peggioramento secondario, come pure si è detto) a *Consiglio di Ateneo*.

Il peso, nel *Consiglio di Ateneo*, dei professori di ruolo (intendendo l'espressione nel senso ora vigente) resterebbe esattamente quello che nel *Consiglio di Amministrazione* essi hanno dopo i *Provvedimenti urgenti*, cioè il 22%; però, al centro dell'Ateneo, scomparirebbe il *Senato accademico*, tutto costituito da *professori di ruolo*.

Escludiamo con la massima fermezza che questa progettata ristrutturazione degli organi centrali dell'Ateneo — « uccisione » del *Senato accademico*, e « nobilitazione » del *Consiglio di Amministrazione* camuffandolo da *Consiglio di Ateneo* — costituisca un progresso; essa anzi è un *netto regresso*.

E ciò riteniamo fino a quando non si dimostri che un Ateneo è una organizzazione qualsiasi, che può essere gestita da un consiglio di amministrazione, e non invece una delicatissima e complessa struttura, nella quale *ogni* problema ha *prima di tutto* una dimensione *scientifica* e *didattica*, e solo per ragioni strumentali una dimensione *amministrativa*, una struttura quindi che può essere governata soltanto da un organo con alta competenza *scientifica* (\*).

(\*) L'aspirante legislatore, per la verità, non è inconsapevole che nella conduzione dell'ateneo esistono *anche* (!) problemi *scientifico-didattici*; e infatti, nell'enumerare all'articolo 15 in nove punti (che riecheggiano abbastanza i dodici dell'articolo pure 15 del vigente Regolamento Generale sui compiti del *Consiglio di Amministrazione*) le funzioni del *Consiglio di Ateneo*, dispone, al punto ottavo:

« Il Consiglio di Ateneo, per questioni riguardanti lo Statuto, o di carattere specificatamente didattico scientifico può servirsi di una commissione consultiva che provveda ad una preliminare istruttoria di delibere aventi attinenza alle materie interessanti le suddette que-



## La Giunta di Ateneo

D''') Ulteriore escogitazione che lascia assai perplessi, in materia di *Consiglio di Ateneo*, è il modo in cui viene istituzionalizzata, nell'ambito di questo, una *Giunta di Ateneo, costituita* — oltre che dal Rettore — da due ordinari, due associati, un rappresentante dei dottorandi, uno degli studenti, uno del personale non docente, uno della Regione, uno del Comune (e dal direttore amministrativo). Essa dovrebbe operare come organo istruttorio del Consiglio di Ateneo, come organo decidente in via d'urgenza. Ogni membro di essa può essere incaricato di curare uno o più settori della vita dell'ateneo.

Sembra si tratterebbe, praticamente, di una vera «Giunta», con «assessori».

Di fronte alla dimensione dei problemi di una università contemporanea, l'idea di un piccolissimo numero di *docenti* — in aggiunta agli attuali due prorettori — che, scelti dal Rettore, siano formalmente investiti di seguire giorno per giorno, *sotto la responsabilità del Rettore stesso*, un dato settore della vita dell'Ateneo — non sembra scartare. Quel che lascia preoccupati, invece, è la costituzione di una Giunta *come quella descritta*, la quale tra l'altro praticamente esautorerebbe il Consiglio di Ateneo — è detto esplicitamente che essa può adottare in via d'urgenza *qualsiasi* delibera<sup>(5)</sup>, escluso il bilancio e la ripartizione di fondi per la ricerca fra i dipartimenti —, e la quale potrebbe avere la conseguenza che venissero nominati «assessori» persone totalmente estranee alla vera

---

stioni. Il Consiglio con propria deliberazione fissa i criteri di nomina e funzionamento di detta commissione».

Purtroppo, però, riesce difficile commentare serenamente disposizioni come questa, tanto più confrontandole con quanto dispone sulla stessa materia il corrispondente articolo del Regolamento Generale vigente: «In tutte le deliberazioni che importino una valutazione di indole tecnica, il Consiglio di Amministrazione, prima di decidere, deve sentire, sugli argomenti che interessano più di una Facoltà o Scuola, il Senato Accademico, e su quelli che interessano una Facoltà o Scuola, il Consiglio di queste».

In verità, il Regolamento vigente è, oltre che notoriamente «sorpasatissimo», anche emanato in epoca notoriamente «autoritaria»; tuttavia, sembra difficile non riconoscere che, nel condizionare i poteri del *Consiglio di Amministrazione* nelle materie «tecniche» (cioè, non puramente amministrative, cioè anche o prevalentemente scientifico-didattiche) tale Regolamento è assai più rispettoso delle esigenze scientifico-didattiche dell'ateneo e delle facoltà (leggi, domani, dipartimenti e corsi di laurea) di quanto non lo sia il progetto in esame nei riguardi dei poteri del *Consiglio di Ateneo*.

Infatti «in tutte le deliberazioni che importino una valutazione di indole tecnica» — e sono molte — il *Consiglio di Amministrazione* deve sentire il parere di un organo permanente, il *Senato Accademico*; invece, il *Consiglio di Ateneo* — e soltanto per le «questioni di carattere specificatamente didattico scientifico» [dove l'avverbio «specificatamente» è assurdamente limitativo] — può nominarsi (a propria totale discrezione!) una commissione consultiva istruttoriale.

(<sup>5</sup>) Quindi, anche sulle modifiche di statuto e sulle «questioni di carattere specificatamente scientifico» di cui alla nota precedente.



vita dell'Ateneo. Non è certo questa la via migliore per tutelare l'autonomia dell'Università.

*Consiglio Universitario Nazionale: progettato in modo da declassare scientificamente l'organo centrale universitario.*

E') Il nuovo *Consiglio Universitario Nazionale*, che sostituirebbe l'attuale *Sezione Prima* del *Consiglio Superiore della P.I.*, comprenderebbe settanta membri e, « a regime » (cioè, successivamente alla sua prima costituzione, della quale si è parlato sopra al punto A''), sarebbe composto dei seguenti rappresentanti: 20 dei docenti ordinari; 20 dei docenti associati; 7 degli studenti; 4 degli iscritti al dottorato di ricerca; 4 del personale universitario non docente; 5 nominato dalle regioni; 6 dal C.N.E.L.; 2 dal C.N.R.; 2 dal *Consiglio Nazionale della Pubblica Istruzione* (il nuovo organo centrale della scuola non universitaria).

Già si è accennato, sia pure con riferimento alla prima costituzione di tale organo (cfr. il punto A''), che presumibilmente il suo livello tecnico-scientifico sarà assai inferiore a quello dell'attuale *Sezione Prima* del C.S.: quando in esso il peso dei docenti giunti al vertice della carriera accademica scende dal 90% al 28%, ciò in linea di massima non può non avere conseguenze negative, proporzionali o quasi, sul suo livello qualitativo. Certo, un *Consiglio Universitario Nazionale* così composto potrà essere — lo ripetiamo — una più o meno tranquilla e vivace « Camera delle Corporazioni » universitaria: sarà sempre ben lontano dall'essere ottimo organo centrale dell'Università italiana.

Ciò è tanto più assurdo e deplorabile in quanto — opportunamente anche se inevitabilmente — le funzioni del C.U.N. nel testo in esame sono mantenute sul piano *scientifico-tecnico*: sono le stesse funzioni — compatibilmente col nuovo ordinamento — dell'attuale *Sezione Prima* del C.S., più le proposte di programma di sviluppo dell'università, più la costituzione — per ciascun settore di ricerca universitaria — di un organo nazionale di consultazione e programmazione, più la tipologia e in genere la materia dipartimentale, più la individuazione dei vari « settori di ricerca e di insegnamento » (vedi i punti G e G', G'' e G'''); le questioni *sindacali corporative* — stato giuridico di ogni specie di personale universitario, sviluppo di carriere ecc. — restano disciplinate dalle leggi dello Stato.

Nella sostanza — i nomi, ovviamente, contano poco, e quello dell'organo universitario centrale richiede certamente un adeguamento — la progettata sostituzione del C.U.N., nei termini in cui è stata progettata, all'attuale *Sezione Prima* del C.S. corrisponde specularmente, al centro, alla progettata operazione che a livello di singola università tende a rendere l'attuale *Consiglio di Amministrazione*, camuffato da *Consiglio di Ateneo* (ed eventualmente guidato giorno per giorno dalla *Giunta*) unico organo di decisioni scientifiche, didattiche ed amministrative.

Occorre riconoscere che al centro il declassamento in termini di competenza scientifica assumerebbe una dimensione un po' minore che non a livello di Ateneo



— dove la progettata soppressione pura e semplice del *Senato Accademico*, non sostituito in nessun modo, è semplicemente incredibile.

Ciononostante, anche al centro un declassamento si avrebbe sempre.

*Esperienza del Consiglio Superiore: necessità di mantenere il C.U.N. a un alto livello di competenza e di efficienza.*

E'') Ora, non si può escludere che nella sua attuale struttura la *Sezione Prima* del C.S. — alla quale chi scrive si onora di appartenere in questo momento — nella sua storia abbia potuto (concorrere a) commettere — non si dimentichi il carattere sempre consultivo dell'organo — ingiustizie, ed anche gravi errori (per esempio, responsabilità non piccola della proliferazione abnorme e della frantumazione di certe famiglie di discipline grava su passate « legislature » della Sezione, e fors'anche sul lavoro compiuto nei primi anni da alcuni Comitati di Facoltà della « legislatura » attuale).

Tuttavia, dal punto di vista della competenza essa è sempre stata — fuorché per la presenza di chi scrive! — quanto di meglio si potesse desiderare.

Se disfunzioni vi sono state, esse in parte rientrano nella norma di ogni organo collegiale, in parte sono dovute alla relativa gracilità dell'apparato burocratico di cui la Sezione ha potuto disporre, in parte sono dovute alla irregolarità e talvolta alla tumultuosità del ritmo di afflusso delle richieste di pareri (per cui nella stessa « tornata » pervengono simultaneamente centinaia di pratiche di « routine » mescolate con alcune « grosse » questioni di principio, delle quali alcune nascoste in pratiche di « routine » apparente), in parte sono dovute alle leggi non sempre tecnicamente esemplari che ha dovuto interpretare e applicare.

L'esperienza di chi scrive, protrattasi negli ultimi otto anni, è quella di un organo che ha sempre lavorato affannosamente e, praticamente, d'improvvisata: i membri ricevono a domicilio uno schematico ordine del giorno, ma i cumuli delle pratiche si trovano a Roma, e si esaminano nei due o tre giorni per cui normalmente dura ogni tornata, e tale esame deve molto spesso avvenire mentre è in corso la discussione della Sezione su altre pratiche. A ciò si aggiunga che non esiste una raccolta della « giurisprudenza » della Sezione, né della prassi, e che per conseguenza la individuazione dei « precedenti » è prevalentemente affidata alla memoria — talora prodigiosa — del Presidente, di alcuni membri, e soprattutto di pochi, validissimi funzionari; e che non esiste neanche un qualcosa che si avvicini ad un « ufficio studi o statistiche », o quanto meno a un « ufficio documentazione ». Aggiungo, ancora, che negli ultimi anni forse un quinto del lavoro ordinario della Sezione è stato assorbito dall'applicazione delle norme sugli incarichi di insegnamento, norme che, appunto, non sembrano esemplari per la loro formulazione tecnica (prescindendo talora dalla loro opportunità e dalla loro equità sostanziale).

Infine, non si può tacere che non sempre i ministri che si sono succeduti negli otto anni hanno — specie per le questioni non di « routine », più impor-



tanti — preso in adeguata considerazione le funzioni consultive della Sezione, né tanto meno — premuti da appuntamenti politici — le hanno dato il tempo di una meditazione adeguata.

Nonostante questi e altri inconvenienti, l'attuale *Sezione Prima del C.S.* ha svolto un lavoro imponente.

Per dare un *solo esempio*, ha gestito la valanga di concorsi a cattedra collegata ai *Provvedimenti urgenti*: ha prima « inventato » i « raggruppamenti » di materie — mancava persino un repertorio completo delle discipline insegnate o a statuto nelle università italiane, e la gracile segreteria ha fatto letteralmente miracoli per ricostruirlo a tempo di primato (il lavoro fatto nel 1966 per determinare i gruppi di materie affini per i concorsi per professore aggregato non era praticamente utilizzabile, sia perché anche di quello era difficile ricostruire le tracce, sia perché comunque esso non copriva l'area di tutte le materie, sia perché i criteri del legislatore erano ora diversi). La sezione ha poi « inventato » le « urne » dalle quali estrarre i commissari (nei casi di raggruppamento con meno di venticinque cattedratici), ha, successivamente, esaminati via via gli atti — talora mastodontici — delle varie centinaia di concorsi espletati. E' stata una fatica immane — collaborando alla quale, ripeto, la segreteria ha fatto letteralmente miracoli —, ed è naturale che i risultati di essa abbiano suscitato una molteplicità di critiche: ma un organo che avesse avuto una competenza tecnico-scientifica inferiore a quella attuale — e aggiungo, che fosse stato più pletorico — avrebbe commesso errori assai più numerosi e vistosi di quelli che, forse, è stato inevitabile commettere svolgendo un lavoro del tutto nuovo.

Perciò, si riformi pure la *Sezione Prima del C.S.*, e la si chiami pure *C.U.N.*, vi si immettano pure *limitate* rappresentanze di componenti universitarie ora assenti (professori stabilizzati, personale non docente, studenti) affinché possano esercitare una funzione di controllo: ma si mantenga una netta maggioranza ai rappresentanti dei professori di ruolo (secondo la dizione attuale), e non si renda l'organo troppo pletorico.

Nello stesso tempo, si irrobustisca la *Segreteria* del Consiglio; da pochi funzionari, pure validissimi e volenterosissimi, non si possono pretendere miracoli ripetuti in continuazione. Inoltre — anche se è comprensibile che un momento di riforma in preparazione o *in itinere* non sia il più propizio per queste cose — il Ministero si sforzi di migliorare la distribuzione temporale delle richieste di parere.

*Categorie dei docenti universitari fino ai « Provvedimenti urgenti » del 1973*

F') Attualmente vi è una molteplicità di figure di docenti universitari: il professore *fuori ruolo*, il professore *di ruolo ordinario*, il professore *di ruolo straordinario*, il professore *incaricato stabilizzato*, il professore *incaricato non stabilizzato*, l'*assistente ordinario*.



In realtà, nella « fisiologia » del sistema vigente le figure *fondamentali* sono tre:

il *professore di ruolo*, che ha superato un concorso nazionale (il quale concorso, fino ai *Provvedimenti urgenti* del 1973, riguardava — praticamente — un massimo di tre posti), giudicato da una commissione assai qualificata;

il *professore incaricato*, che viene nominato di anno in anno dal consiglio di facoltà per provvedere agli insegnamenti per i quali mancano professori di ruolo (nell'attribuire gl'incarichi le facoltà avevano un tempo un discreto margine di discrezionalità, peraltro generalmente contenuto dall'esistenza dei *liberi docenti*; ciononostante, non sono mancati di fatto abusi ed errori, che peraltro non furono mai tali da giustificare l'emanazione nel 1973 di norme che hanno vincolato drasticamente tale discrezionalità in modi spesso iniqui e assurdi, e scientificamente non producenti);

l'*assistente ordinario*, che ha superato un concorso locale, di livello assai inferiore a quello del professore di ruolo, e che è utilizzato nell'assistenza di un professore di ruolo, o incaricato.

Sempre nella « fisiologia » del sistema vigente:

il *professore di ruolo* era il « vero » professore universitario, dotato di tutti i crismi, il *full professor* del linguaggio anglosassone: solo il professore di ruolo, il professore « pieno », costituiva il consiglio di facoltà;

il *professore incaricato* avrebbe dovuto essere una figura *transitoria* (uno studioso giovane, o relativamente giovane, in attesa di diventare professore « pieno »), o di *ripiego* (un buon didatta destinato ad un insegnamento ritenuto meno importante di quelli tenuti dai professori di ruolo), ovvero un *esterno* all'università, dotato anche di una personale esperienza pratico-professionale;

l'*assistente ordinario* avrebbe dovuto essere in genere un giovane che intraprendeva la carriera universitaria, che studiava per arricchire sempre di più la sua preparazione, e che, collaborando con un professore di ruolo o incaricato e sostituendolo saltuariamente, faceva anche esperienza didattica; in pratica, — anche se non di diritto — il primo traguardo della carriera dell'assistente era di ottenere un incarico di insegnamento, che gli serviva di solito — oltre che per fare una esperienza didattico-scientifica autonoma — per « prenotare » una sede appetibile dove essere chiamato dopo la vincita del concorso a cattedra.

Una volta, i rapporti quantitativi fra queste tre categorie erano tali che generalmente le inevitabili tensioni restavano lontane dal limite di rottura: ma, specie a cominciare dagli anni sessanta, in corrispondenza di un aumento verticale nel numero degli iscritti all'università, che generò un più o meno corrispondente incremento nel numero degli incaricati al quale si contrappose invece un ritmo quasi stazionario nei concorsi a cattedra, le tensioni si accentuarono,



finché nel 1968 esplosero come fenomeno concomitante e in parte concausante della contestazione giovanile.

Le categorie cosiddette subalterne si organizzarono e premettero.

Il legislatore, agli inizi dell'anno accademico 1969-'70, pensò bene di liberalizzare, oltre che gli accessi alle diverse facoltà — provvedimento in sé innocuo, ed anzi utile se adottato in presenza di una struttura universitaria concretamente capace di dirottare i giovani verso il tipo di studi cui ciascuno fosse più idoneo (o meno inidoneo) — anche i piani di studio degli studenti, scatenando in tal modo una specie di gara al ribasso didattico tra alcuni professori di ruolo e alcuni professori incaricati, accentuando la tensione esistente, e creando l'incentivo all'attivazione di incarichi ulteriori. Non contento di ciò, l'anno dopo, con la legge 30 novembre 1974, n. 924, lo stesso legislatore ebbe la geniale idea di sospendere *sine die* i bandi dei concorsi a cattedra universitaria, e di abolire gli esami di abilitazione alla *libera docenza*.

Un insieme di provvedimenti, adottati senza misure complementari o sostitutive, il cui principale scopo sembrava quello di generare per alcuni versi il vuoto, per altri la stasi, e che comunque ebbe l'effetto di aggravare la frustrazione dei migliori fra gli incaricati e gli assistenti, e in genere di rinfocolare le tensioni fra le varie componenti universitarie.

In questo clima, è comprensibile che i *Provvedimenti urgenti* del 1973, pur criticabilissimi sotto moltissimi punti di vista, siano stati accolti sul momento da un senso quasi generale di soddisfazione: bene o male, con la ripresa dei concorsi a cattedra, si rimetteva in funzione il meccanismo fondamentale, insostituibile, per adeguare il gruppo dei docenti a pieno titolo alle necessità degli studenti sempre più numerosi, e per allentare le tensioni esistenti fra le diverse categorie di docenti.

Purtroppo, come tutti sanno, al bando della prima « tranche » dei concorsi a cattedra previsti dai *Provvedimenti urgenti* non ne sono seguiti altri: e i concorsi per assistenti si sono conseguentemente diradati, e a termini di legge fra poco dovrebbero cessare, lasciando privi di qualsiasi prospettiva ragionevole migliaia di contrattisti e di assegnisti.

In questo clima di alterne, contraddittorie vicende che dura dal 1967, è pure comprensibile che abbia fatto una strada tortuosa — con temporanee eclissi e inaspettate rinascite — il mito del « docente unico », giustificato dalla pretesa identità di funzioni di tutti coloro che in qualche modo insegnano all'università (identità di funzioni che, portando l'argomentazione al limite, giustificerebbe addirittura il « docente unico » dalla scuola materna all'università!).

*Progettato « ruolo unitario dei docenti », in due « fasce »: sua inaccettabilità*

F') Ed è comprensibile anche che il testo di disegno di legge in esame abbia fatto ricorso al marchinegno, tutto italiano, del *ruolo unitario dei docenti*, articolato in due fasce, quella del *professore ordinario* e quella del *professore associato*.



Ma comprendere, non vuol dire giustificare.

In particolare, non si riesce a comprendere quale « reale », « apprezzabile » stacco di figura e di funzioni vi sarebbe fra il professore *ordinario* e il professore *associato* della nuova università — a parte il trattamento economico — quando le differenze si ridurrebbero alle seguenti:

a) il professore *ordinario* (art. 31) « ha maggiore rappresentatività nelle commissioni dei concorsi ed ha la sola sua presenza nei concorsi a professore ordinario »;

b) il professore *ordinario* (art. 31) « gode dell'elettorato passivo per l'elezione a rettore dell'ateneo »;

c) il professore *ordinario* (art. 12) sembra godere dell'elettorato passivo per l'elezione a direttore del dipartimento (tuttavia questo punto sembra sostenuto soltanto dalla D.C.);

d) mentre (art. 31) il concorso a posti di professore *ordinario* è solo per titoli scientifici (salvo i concorsi *riservati* di cui alle norme transitorie che prevedono anche i titoli didattici), il concorso per professore *associato* è « per titoli scientifici e didattici, italiani ed esteri, integrato da un colloquio ».

Questo serio dubbio sul reale stacco fra la figura e le funzioni del professore *ordinario* e quelle del professore *associato* è ulteriormente rafforzato e aggravato dalla cura minuziosa con cui il legislatore assicura una partecipazione *sempre perfettamente paritaria* degli uni e degli altri praticamente in *tutti* gli organi accademici: *Consiglio e Giunta di Dipartimento, Consiglio e Giunta di Ateneo, Consiglio Universitario Nazionale* (e, nel suo funzionamento pratico, anche la Corte di disciplina) (fanno eccezione l'*Assemblea di Dipartimento* — organo peraltro di poca importanza pratica — per la quale il testo in esame tace, e il *Consiglio di corso di laurea* — anche questo organo secondario — del quale sembra facciano parte *tutti* i professori di ruolo interessati, sia *ordinari*, sia *associati*).

Affinché l'università di domani non nasca su un equivoco, e non abbia in sé i germi di confusioni e di più gravi tensioni, occorre che, anche se si vuol mantenere il marchinegno del *ruolo unitario*, le due figure del docente *ordinario* e del docente *associato* siano differenziate in modo assai più netto, con attribuzioni di funzioni almeno in parte ben più distinte, e col riconoscimento al professore *ordinario* di un peso assai maggiore negli organi accademici.

Se le due figure restassero invece così come sono, fra due anni non si saprebbe davvero che cosa rispondere a quei professori *associati* — e sarebbero tutti — che chiedessero: « per quale curiosa ragione, visto che la stessa legge già ci riconosce la quasi identità di funzione coi professori ordinari, dobbiamo sostenere un nuovo concorso per diventare ordinari? ». E allora, il marchinegno del *ruolo unitario* con due *fasce* cesserebbe di funzionare, o meglio mostrerebbe il



suo aspetto deteriore, quello di anticamera — meglio, di porta d'ingresso — al « docente unico ».

*Necessità, quantomeno, di una terza « fascia » (che conservi la parte insopprimibile delle funzioni dell'assistente)*

F''') Infine, non è ammissibile che una università ragionevole possa funzionare senza una « terza fascia » di docenti: da denominarsi come si vuole, ma che assolvano alla insopprimibile funzione cui ora assolvono gli assistenti.

*Singola disciplina, gruppo di discipline affini, progettato « settore di insegnamento e di ricerca » (con probabile soppressione delle singole discipline)*

G') Un ruolo strategico, nella lotta che da tempo viene portata avanti da determinate forze politiche e sociali per un pseudo « rinnovamento » dell'università, è quello contro l'istituto della singola *cattedra*, della singola *disciplina*, del singolo *insegnamento*.

L'argomentazione parte da un primo dato di fatto incontrovertibile, ma banale: nessuna disciplina è priva di rapporti di affinità o di complementarietà con altre (e infatti, il più modesto, ma abbastanza diligente manuale di qualsiasi disciplina contiene un capitoletto sui « rapporti con altre materie »). L'argomentazione prosegue fondandosi su un altro dato di fatto altrettanto incontrovertibile, ma altrettanto banale: ogni studioso di qualsiasi materia, se vale qualcosa, è in grado di conoscere e intendere in qualche misura i problemi delle materie affini alla sua, e spesso trae suggestioni feconde dalla « coltivazione » di esse.

Facendo leva su questi due dati di fatto, non certo peregrini, si è riusciti a trarne per la prima volta una conseguenza dal legislatore nel 1966, con il provvedimento istitutivo dei professori *aggregati*, ciascuno dei quali era assegnato appunto a un « gruppo di materie affini ». (Tuttavia, diceva la legge, « l'affinità tra le materie dello stesso gruppo deve essere ricondotta ad una disciplina che assicuri unità all'insegnamento o alla ricerca che il professore aggregato dovrà svolgere »).

Il professore *aggregato* poteva nel corso del tempo subire modificazioni nei compiti attribuitogli, sempre nell'ambito del gruppo di materie per cui aveva vinto il concorso, su delibera della facoltà con il consenso dell'interessato. (Si noti che il legislatore il quale concedeva per i concorsi per aggregato il *gruppo di materie affini* — concedeva cioè un allargamento dell'area dell'esame — era — se non andiamo errati — lo stesso che di lì a poco avrebbe *ridotto* a quattro le varie materie dell'esame di maturità della scuola secondaria superiore, per consentire una « più approfondita » valutazione della maturità stessa: fulgido esempio di coerenza!).



Il concetto di *gruppo di materie* ricompare come istituto ormai normale, e generalizzato praticamente a tutte le discipline (per almeno l'80% dei posti disponibili); nei *Provvedimenti urgenti* del 1973, per i concorsi a cattedra (e viene utilizzato, negli stessi provvedimenti urgenti, per l'inquadramento fra i professori di ruolo degli ex aggregati — alcuni dei quali riescono a compiere, in tale occasione, appunto per effetto dei *gruppi* e delle affinità, voli veramente arditi nel campo dello scibile umano —, nonché per la distribuzione dei posti di *contrattista* e di *assegnista*).

Il testo di disegno di legge qui in esame rispolvera il concetto di gruppo di materie, ma con una denominazione anzitutto nuova — *settore d'insegnamento e di ricerca* — e con un contenuto assai più « avanzato ».

L'articolo 33 dispone infatti: « I concorsi universitari sono banditi sulla base di *settori* d'insegnamento e di ricerca, nei quali *siano state ricondotte*, secondo criteri di omogeneità scientifica e didattica, *le discipline precedentemente insegnate* ».

E questa è la proposizione in cui, sia pure sempre incidentalmente, emerge in modo più chiaro l'intenzione « innovatrice » del legislatore: il *settore d'insegnamento e di ricerca* è sì uno sviluppo del concetto di *gruppo di materie affini*, ma *va ben oltre*, perché presuppone la *soppressione* delle *singole materie* (salvo che il loro mantenimento non sia richiesto dall'accesso agli esami di abilitazione all'esercizio professionale: cfr. art. 5, penultimo comma).

Questo concetto di *settore d'insegnamento o di ricerca*, oltre che alla base del sistema concorsuale, sta alla base del concetto di dipartimento (art. 8): « [Il dipartimento] organizza una pluralità di *settori* di ricerca e di insegnamento aventi finalità comuni o caratteristiche affini ».

Il *settore* — e non più la *materia* — costituisce la base dell'impiego del docente, del quale ogni anno il consiglio di dipartimento determina i compiti (sempre art. 8) « in stretta connessione con le discipline comprese nel *settore* per il quale il docente ha superato il concorso o è stato chiamato »; ancora (sempre art. 8) « ciascun docente svolge nell'ambito di ogni *settore* uno o più corsi e può cambiarli nei successivi anni accademici ». Ancora (sempre nell'articolo 8): « I docenti universitari in servizio all'entrata in vigore della presente legge diventano docenti di quel *settore in cui è confluita la disciplina* nella quale erano precedentemente titolari ». Ancora, infine, (sempre nello stesso articolo): « Nessun docente può comunque essere distolto, senza il suo consenso, dall'insegnamento delle discipline comprese nel *settore* per cui è stato chiamato ».

Sembra, infine, che i « settori d'insegnamento e di ricerca, nei quali siano state ricondotte, secondo criteri di omogeneità scientifica e didattica, le discipline precedentemente insegnate » vengano determinati — tanto agli effetti dei concorsi quanto agli effetti della composizione dei dipartimenti e del conseguente impiego dei docenti — « con decreto del Ministero della Pubblica Istruzione su indicazioni del Consiglio Universitario Nazionale » (secondo comma dell'art. 33).



*Giudizio prevalentemente negativo sul « settore » dal punto di vista dei concorsi*

G'') Tutto ciò premesso, quale giudizio si deve dare di questa progettata soppressione (sia pure — sembra — non a tutti gli effetti) dei singoli insegnamenti, e della loro « confluenza » in *settori d'insegnamento e di ricerca*?

Convien considerare il quesito distintamente dal punto di vista dell'impostazione e dell'espletamento dei *concorsi* e da quello del *funzionamento normale* dell'università.

Dal *punto di vista dei concorsi*, occorre anzitutto riconoscere che la istituzione generalizzata dei *gruppi* di discipline disposta dai *Provvedimenti urgenti* del 1973 fu giudicata per lo più come un provvedimento positivo, in quanto venne considerata un modo per ricondurre a una valutazione di un certo respiro anche quei candidati che si fossero dedicati a « microdiscipline », non già con l'intento di un maggior approfondimento, ma per nascondere una loro congenita mancanza o scarsità di respiro. E' però difficile dire in che misura ciò sia effettivamente accaduto, o se invece in misura maggiore il *raggruppamento* abbia agevolato a candidati assai deboli rifugiatisi nelle « microdiscipline », la scalata alle discipline « maggiori » (è certo comunque che la norma dell'articolo 2 dei *Provvedimenti urgenti*, per cui « il giudizio della commissione dovrà essere [...] specificatamente pertinente ad ognuna delle discipline raggruppate », in parecchi casi non è stata osservata, e in altri è stata rispettata solo con formule di rito). E' difficile quindi fare un bilancio fra gli elementi positivi e quelli negativi di questo aspetto; resta comunque — agli affetti del giudizio globale — la circostanza che i *gruppi* del 1973 *non si accompagnavano* alla soppressione delle singole discipline.

Un ulteriore motivo che conduce ad essere piuttosto scettici sulla opportunità — dal punto di vista dei concorsi — della soppressione delle singole materie, e della loro « confluenza » in *settori d'insegnamento e di ricerca*, sta nel fatto che, a quanto sembra, un *settore*, una volta stabilito, dovrebbe valere sia per i concorsi per professore *ordinario*, sia per quelli per professore *associato*.

Ora, se nel caso di concorso per professore *ordinario* sembra avere qualche fondamento — pur con le riserve formulate dianzi — la speranza che la maggior ampiezza del *settore* consenta di sottoporre a una valutazione di ampio respiro candidati addentratisi, per motivi di comodo, in « microparti » del settore, sembra invece esservi il rischio che nel caso di concorso per *associato* — di fronte a candidati di livello mediamente inferiore — la maggiore ampiezza del *settore* — rispetto a quella delle attuali *materie* — tenda a privilegiare candidati con preparazioni formalmente vaste, ma generiche e superficiali.

Dal punto di vista dei concorsi, quindi, in complesso il nostro giudizio sulla sostituzione del *settore* alle singole *materie* è, per le ragioni dette, *prevalentemente* negativo.

E' poi *nettamente* negativo se si considera l'effetto di gonfiamento che — a parità di tutte le altre circostanze — esso determina nel numero medio dei



posti per ciascun concorso, gonfiamento che aumenta il potere di ciascuna commissione, e praticamente allontana il numero dei membri di tali commissioni da quello che sarebbe l'*optimum* per evitare « pastette » (ma su ciò vedi oltre ai punti I''', I'''' e I''''').

*Giudizio nettamente negativo sul « settore » dal punto di vista del normale funzionamento dell'università*

G''') Quando poi la sostituzione del *settore di insegnamento e di ricerca* alle singole *materie* venga considerata dal punto di vista del *funzionamento* del dipartimento, e in genere di quello della *struttura universitaria*, il nostro giudizio, che alla lettera precedente era *prevalentemente negativo*, deve diventare *nettamente, recisamente negativo*.

Sotto questo punto di vista, il *settore* appare uno « spazio » più o meno ampio, all'interno del quale non si comprende bene se persista o no un più o meno labile reticolato che individui *materie* (il riferimento, più volte citato, agli « insegnamenti da inserire obbligatoriamente nei piani di studio individuali ai fini dell'accesso agli esami di abilitazione all'esercizio professionale » di cui al penultimo comma dell'articolo 5 farebbe ritenere di sí; le rimanenti disposizioni del testo in esame farebbero ritenere il contrario). *In tale spazio* il docente, privato della *titolarità* dell'attuale *cattedra*, e in genere delle sue attuali funzioni, può venire *ogni anno* sballottato da un « compito » all'altro (il « compito » sarà necessariamente un « insegnamento? » e come esso verrà « ritagliato » nello spazio del « settore »? anno per anno, o in via più permanente?), da un compito esercitato in un corso di *dottorato di ricerca* a uno esercitato per esempio in un corso di *diploma* — nulla lo esclude letteralmente nel testo attuale, a condizione che si tratti di insegnamenti o di « compiti » che rientrino nel « settore » del docente —; il tutto a colpi di maggioranza dei docenti membri del *Consiglio di Dipartimento* (art. 10; è vero tuttavia che lo stesso articolo dispone anche che « nel caso trattisi di posti di professore ordinario, o in ogni caso quando trattisi di questioni attinenti alla persona dei professori ordinari, i Consigli deliberano con la sola presenza dei professori ordinari »; ma non si comprende bene come questa disposizione si concili con la lettera e lo spirito delle disposizioni rimanenti dello stesso articolo).

Considerata dal punto di vista del normale funzionamento, la progettata innovazione di cui ora ci occupiamo appare direttamente ed esclusivamente strumentale alla *soppressione della titolarità della cattedra* (o delle funzioni), e non può che ricevere lo stesso giudizio nettamente negativo che questa seconda merita: anzi, il giudizio deve essere ancora più severo. Perché, se la soppressione della titolarità è negativa per le ragioni che esponiamo al seguente punto H', la obliterazione dei confini di un insegnamento (se questo è il senso della normativa proposta) e la confluenza di questo in un settore più vasto sono ancor



più deleterie, in quanto non possono che creare confusione, ed accrescere i problemi annuali — e quindi la conflittualità — dei *Consigli di Dipartimento*. La nozione — che probabilmente vorrebbe costituire la *ratio* di tale obliterazione — che i confini di un dato insegnamento non hanno proprio nulla di sacro, che in notevole misura sono convenzionali, che si tracciano per comodità di discorso e anche d'indagine, è una delle più ovvie che si possano trovare, ma non giustifica affatto la progettata obliterazione; giacché non si vede proprio quale utilità scientifica possa avere — se non per qualche perdigiorno invasato da « libido tassonomica » — il ridiscutere e il rideterminare *ogni anno* — in pubblica seduta! — questi confini convenzionali.

### *Inaccettabilità della progettata soppressione della titolarità dell'insegnamento*

H') La soppressione della *titolarità dell'insegnamento* è disposta esplicitamente dal quinto comma dell'articolo 10: dall'intero sistema di tale articolo emerge che, praticamente, è soppressa anche la titolarità da altre funzioni, nel senso che ogni anno il dipartimento ridetermina i « compiti » di tutti i docenti.

E' manifesto che l'aspirante legislatore il quale propone una simile innovazione disprezza (o dimentica?) una massima latina densa di profonda saggezza: « *ars longa, vita brevis* ». E' una massima la cui verità diventa sempre più tristemente evidente ad ogni studioso quanto più egli avanza nell'età, e confronta ciò che ha potuto realizzare con ciò — e di solito era cosa di gran lunga più ambiziosa — che si era proposto negli anni giovanili, e quanto più vede impallidire la speranza di poter vivere tanto da avvicinarsi all'attuazione completa dei suoi sogni di un tempo.

Certo, questo non significa che ogni studioso debba essere condannato a coltivare per tutta la sua vita la stessa disciplina.

Tuttavia, il passaggio ad altra disciplina, ad altro insegnamento, può essere scientificamente costruttivo solo quando corrisponda ad una propria, spontanea, meditata esigenza dell'interessato; quando invece avviene in virtù di un consenso dato alla delibera di un consiglio, nel migliore dei casi genera nel trasferito un senso di frustrazione, privo di qualsiasi fecondità scientifica.

Inoltre, non si vede davvero perché, proprio negli anni in cui tutte le categorie di lavoratori, anche quelli meno specializzati, aspirano al conseguimento di una « qualifica funzionale », il docente universitario, che esercita una delle attività più raffinate e delicate, debba essere ogni anno alla mercé di maggioranze, le quali possono essere indotte a usare lo spostamento da un insegnamento all'altro come strumento di ricatto, di discriminazione politica e anche semplicemente come atto emulativo.

Già è stato sottolineato da molti come questa dipendenza da un collegio — dipendenza che, almeno per i professori *ordinari*, non ha in Italia alcun



precedente storico — sia incompatibile con una autentica libertà di ricerca e di insegnamento.

Né, a tutelare tale libertà, giovano le asserzioni, puramente verbali, di cui il legislatore è prodigo nello stesso articolo (il 10) che contiene la disposizione liberticida di cui trattiamo.

Dopo aver stabilito (corsivo nostro) che « il dipartimento organizza e programma la propria attività *assegnando* i corsi di insegnamento », che « la elaborazione del piano *annuale* di attività di ricerca e didattica *stabilisce la determinazione dei compiti* di ciascun docente », che « *la titolarità dei precedenti insegnamenti è soppressa*; ciascun docente svolge nell'ambito di ogni settore uno o più corsi e può cambiarli nei successivi anni accademici », che « i docenti universitari in servizio all'entrata in vigore della presente legge diventano docenti di quel settore *in cui è confluita la disciplina della quale erano precedentemente titolari* », dopo tutto questo po' po' di roba dove il docente viene assimilato a una domestica tuttfare (« oggi fai il bucato, domani stiri, dopodomani fai i pavimenti, ecc.! »), il legislatore passa bruscamente — e non si sa se ammirarne il candore o la disinvoltura — a proclamazioni di segno esattamente opposto: « A ciascun docente è garantita *quindi* [*sic!!!*] nello svolgimento delle sue funzioni, anche se programmate nell'ambito del dipartimento, la libertà di studio, di ricerca, di insegnamento, di metodologia e di didattica ».

Purtroppo, però, il legislatore tace sui mezzi per attuare concretamente queste molteplici e impegnative libertà del docente « tuttfare ».

E' vero che subito dopo lo stesso legislatore dispone che « ad ogni docente è consentito chiedere il passaggio ad altro dipartimento dello stesso ateneo le cui discipline egli ritenga siano affini alle proprie ricerche », ma questa è una via di uscita (di scampo!) che ha molte chiusure. Prescindiamo pure dalla circostanza — in sé non trascurabile — che tale passaggio può essere disposto solo previo parere favorevole del dipartimento di arrivo. Resta il fatto che, secondo l'articolo 8, « per ogni pluralità di settori scientifici e di insegnamento aventi caratteristiche comuni non può essere costituito in ciascun ateneo più di un dipartimento ». Ora, ciò significa che in ciascun ateneo, mentre può esservi un *settore* di un certo tipo che figura in più di un dipartimento — e in questo caso sarebbe possibile il passaggio da un dipartimento all'altro senza allontanarsi dal proprio *settore* —, può esservi invece un *settore* di un altro tipo che figuri in un solo dipartimento: e in questo caso il passaggio di dipartimento può avvenire soltanto *cambiando settore*, cioè — in buona sostanza — mettendosi a fare un mestiere diverso!

### *I concorsi: generalità*

I') Il testo in esame contiene una normativa piuttosto analitica su un punto di importanza strategica, e cioè sui *concorsi*, tanto per i posti di professore ordinario (cioè, per i posti di professore di ruolo della terminologia vigente) quanto per i posti di professore associato.



La disciplina prevista è, dal punto di vista *procedurale*, praticamente identica nei due casi: la principale, e quasi unica, differenza è che la commissione per i posti di *ordinario* è costituita totalmente da *ordinari*, mentre quella per i posti di *associato* è mista, di *ordinari* e di *associati*, con una leggera prevalenza dei primi.

Dal punto di vista *sostanziale*, il concorso per *ordinario* è per soli titoli scientifici, quello per *associato* anche per titoli didattici.

*Giudizio positivo sulla progettata combinazione tra elezione e sorteggio per la formazione delle commissioni giudicatrici*

I'') La normativa proposta accoglie, per quanto riguarda il *procedimento di formazione delle commissioni giudicatrici*, una combinazione tra il sistema elettivo e il sistema del sorteggio: la soluzione sembra opportuna, in quanto ciascuno dei due sistemi, considerato da solo, presenta pregi, ma anche inconvenienti, e vi è da sperare che la combinazione dei due potenzi i pregi, e minimizzi gli inconvenienti.

*Giudizio positivo sul « settore » — meglio, sul « gruppo di discipline affini » — come base dell'elettorato attivo e passivo*

I''') In dettaglio, secondo l'articolo 33, « il sorteggio dovrà avvenire su un numero doppio di docenti che vengono eletti ».

« L'elettorato attivo e passivo spetta ai docenti di discipline corrispondenti al settore di quelle messe a concorso », il che sembra voler significare (nel testo in esame vi è forse qualche difetto di coordinamento) « ai docenti del settore cui si riferisce il concorso »; infatti, i concorsi « sono banditi sulla base di settori d'insegnamento e di ricerca ».

« Per essere eletti è necessario aver ottenuto almeno tre voti [...]. Ciascun elettore può indicare al massimo due nominativi ».

Sempre secondo l'articolo 33, « qualora il numero dei docenti eletti sia inferiore al doppio del numero richiesto per ciascun concorso, si procederà, fino al raggiungimento del predetto numero, ad elezioni suppletive alle quali partecipano, con elettorato attivo e passivo, i professori di una o più discipline affini indicate con decreto del Ministro della P.I. sentito il Consiglio Universitario Nazionale ».

Dunque, il *settore* sembra essere la base per la quale si bandisce ogni concorso, e i professori appartenenti al *settore* interessato sono quelli che godono dell'elettorato attivo e passivo: solo se la prima votazione non dà un numero di eletti pari al *doppio* di quello richiesto (5, ovvero 7, ovvero 9 a seconda del numero dei candidati) si procede ad elezioni suppletive, con professori di materie (forse meglio di *settori*) affini.



Già abbiamo iniziato — al punto G' — una valutazione del *settore di ricerca e di insegnamento* dal punto di vista dei concorsi, tenendo conto dell'esperienza dei *gruppi di discipline affini* disposti dai *Provvedimenti urgenti* del 1973, senza giungere a una conclusione finale: conviene riprendere ora l'argomento, più a fondo.

Conviene distinguere:

a) se si intende il *settore* come *assorbente* delle *singole* discipline (interpretazione che sembra più aderente alla lettera e allo spirito — per ora non del tutto definiti, tuttavia — del progetto), o invece il *settore* come perfetto sinonimo dei « gruppi di discipline affini » dei *Provvedimenti urgenti* del 1973;

b) se, accogliendo la seconda interpretazione di cui al punto precedente (settore=gruppo di discipline affini), ci si riferisca al bando dei concorsi *per settore* (o per gruppo) ovvero al bando *per singola disciplina*.

A nostro avviso, ribadito il nostro apprezzamento per il ripristino, sia pure parziale, del sistema elettivo, costituirebbe anzitutto *comunque* (cioè, qualunque soluzione si desse ai quesiti per ora formulati) un *sensibile miglioramento* — rispetto al sistema vigente prima dei *Provvedimenti urgenti* — la progettata *limitazione dell'elettorato attivo e passivo* ai professori del *settore* — e noi diremmo del *gruppo di discipline affini* —: nel sistema antecedente, il corpo elettorale attivo (e, talvolta, anche quello passivo « effettivo »), costituito da *tutti* i cattedratici (di *qualsiasi* materia) del tipo di facoltà che aveva chiesto il concorso, più i professori di materie affini di altre facoltà, finiva spesso coll'essere troppo eterogeneo (la numerosità e l'eterogeneità del corpo elettorale vigente prima dei *Provvedimenti urgenti* sarebbe ora anche maggiore, dopo la « infiltrazione » — avvenuta negli ultimi anni — di alcune discipline in facoltà per esse nuove: per fare un esempio, basterebbe che una facoltà di lettere chiedesse un concorso di « economia politica » — possibilità tutt'altro che teorica — perché il corpo elettorale per « economia » comprendesse anche tutti i letterati, i linguisti, i filosofi, gli storici, ecc.).

Quindi, a nostro avviso, va benissimo il *settore* — diremmo meglio, il *gruppo di discipline affini* — come *base di elettorato attivo e passivo*, salvo il ricorso ad altre materie affini in caso di necessità.

*Bando per singola disciplina o per gruppo di discipline? Preferibilità del bando per disciplina, come mezzo indiretto di moralizzazione dell'operato delle commissioni*

I''') Un aspetto invece certamente problematico, ma non avvertito perché indiretto, dei *gruppi concorsuali* — e, quindi, anche dell'eventuale futuro bando dei concorsi per *settore* — è consistito (nel sistema dei *Provvedimenti urgenti*) nel gonfiamento ch'esso — a parità di tutte le altre circostanze — ha determinato



nel numero medio dei posti di ciascun concorso (gonfiamento, nel senso che ovviamente il numero dei posti di ciascuno era pari alla somma dei posti corrispondenti alle diverse materie raggruppate). Tale gonfiamento, infatti, come spieghiamo di seguito ha praticamente allontanato l'attenzione dal criterio di determinazione del numero dei componenti la commissione giudicatrice che sarebbe ottimo per scongiurare le « pastette ».

Ciò, ovviamente, *sconsiglia* il bando dei concorsi per *gruppo di materie* (e, *a fortiori*, per *settore*); e *consiglia* invece il bando per singole discipline (ferma restando, come si è spiegato prima al punto I''', la funzione assai positiva che il *gruppo* — o il *settore* inteso come *gruppo* — ha come base dell'elettorato attivo e passivo).

Vediamo ora perché il gonfiamento nel numero medio dei posti di ciascun concorso allontana l'attenzione dal criterio di determinazione del numero dei componenti la commissione che sarebbe ottimo per scongiurare le « pastette ».

#### *Motivo fondamentale delle disfunzioni della « terna »*

I''''') La ragione fondamentale delle disfunzioni del tanto calunniato sistema della « terna » — a parte le norme sulle chiamate, ecc., che non erano inevitabilmente connesse col sistema stesso, e a parte il modo di formazione della commissione (elettivo, per sorteggio, o misto), del quale si è già parlato — consisteva nella circostanza che, essendo per lo più la commissione di *cinque membri*, e dovendo essa deliberare a maggioranza assoluta semplice, il *numero dei posti a concorso coincideva col numero dei costituenti tale maggioranza*. Conseguentemente, era relativamente facile la formazione di maggioranze generate, non tanto da coincidenze di giudizi obiettivi e approfonditi, quanto da accordi — più o meno formali ed espliciti, a seconda dei soggetti e delle circostanze — nei quali ciascuno dei tre votava il candidato « portato » da ciascuno degli altri due, sicuro che questi due avrebbero in cambio votato il candidato « portato » da lui: e tutti e tre ricevevano in tal modo il « compenso » per i voti dati, e la maggioranza reggeva.

Anche se questi fenomeni non erano frequenti, ed erano assai meno scandalosi di quanto sembri a prima vista — il « compenso » consisteva nel piacere di mettere in cattedra un allievo stimato, o in genere un candidato giudicato valoroso —, non erano certo l'ideale perché venisse fatta una comparazione approfondita ed equanime di tutti i candidati.

#### *Metodi per risanare la « terna », ed in genere per organizzare commissioni immuni da « maggioranze da lottizzazione »*

I''''') Comunque, il modo per impedire che nelle commissioni si formassero maggioranze di questo genere — e per *risanare conseguentemente il sistema della « terna »* — era semplicissimo, o meglio erano tre alternativi, ma sempre semplicissimi:



o — ferma la commissione di *cinque* membri — limitare il numero dei posti a concorso a *due*;

oppure — restando *tre* i posti a concorso — aumentare il numero dei commissari a *sette*;

oppure ancora — fermi restando i posti a *tre* e i commissari a *cinque* — esigere una maggioranza *qualificata* di *quattro*.

In tutti e tre i casi, sarebbe diventata impossibile la formazione di una maggioranza fondata esclusivamente sul baratto — esplicito o implicito —: « tu vota il mio candidato che io voto il tuo »; infatti uno dei membri occorrenti per costituire la maggioranza non avrebbe mai ricevuto « compenso », e avrebbe quindi dovuto aderire per ragioni obiettive.

I semplicissimi modi sopra menzionati per impedire la formazione di maggioranze del tipo deteriori di cui sopra (« maggioranze da lottizzazione », si direbbe nel linguaggio contemporaneo) si possono ricondurre a due regole generali, alternative, indipendenti dal caso particolare della « terna »:

a) o formare la commissione con un numero di membri pari al *doppio*, *aumentato di uno*, dei posti a concorso;

b) o richiedere nella commissione una maggioranza *qualificata*, *pari al numero dei posti a concorso aumentato di uno*.

Evidentemente, con la regola *a* il numero dei membri della commissione deve aumentare rapidamente al crescere del numero dei posti: occorrono cinque membri per due posti, sette per tre posti, nove per quattro posti, undici per cinque posti, e così via.

Con la regola *b* il numero dei membri può aumentare meno rapidamente: bastano cinque membri per tre posti, sette per cinque posti, nove per sette posti, undici per nove posti, e così via.

La non conoscenza di questi espedienti elementari per moralizzare il sistema della « terna », e in genere delle commissioni, ha in sostanza provocato il rallentamento dei concorsi nell'ultima parte degli anni sessanta e il blocco totale dal 1970 al 1974, con questo risultato davvero brillantissimo e paradossale: col sistema della terna così com'era, tre commissioni in accordo o in collusione fra loro potevano al massimo disporre — assegnandoli quindi a propria discrezione — di *tre* posti; col sistema dei *Provvedimenti urgenti* gli stessi *tre* commissari potettero — al limite e teoricamente — arrivare a disporre di ben *nove* posti dividendoseli in parti uguali, salvo ad assegnarsi il *decimo* mediante l'estrazione a sorte! Non solo: mentre col sistema della « terna » così com'era la maggioranza « lottizzatrice » non aveva alcuna « moneta » per tacitare la minoranza, e doveva correre il rischio — non molto insidioso, di solito, ma neanche trascurabile — di una « relazione di minoranza », col sistema dei *Provvedimenti urgenti* una maggioranza esperta, abile e spregiudicata poteva, rinunciando a un posto o due, « comprare » la minoranza, mettendola a tacere, senza correre praticamente nessun rischio. (Pur non essendo in grado di affermarlo con



certezza, ho il sospetto che la percentuale, rispetto al numero dei concorsi, di « relazioni di minoranza » presentate per la tornata anteriore ai *Provvedimenti urgenti* sia più alta della percentuale di quelle relative ai concorsi successivi).

*Inaccettabilità del progettato criterio di determinazione del numero dei membri della commissione (in funzione del numero dei candidati)*

I''''') Nel testo di disegno di legge in esame, l'inconveniente segnalato a proposito delle commissioni previste dai *Provvedimenti urgenti* è purtroppo aggravato, perché secondo l'articolo 33 (come si è accennato al punto I''') il numero dei membri non varierebbe per nulla in ragione del numero dei posti a concorso, ma in ragione di quello dei candidati: e quest'ultimo numero è sì indicativo della fatica che deve sostenere la commissione, ma non lo è affatto delle forze in atto nel determinare i giochi del potere.

Così argomentando dalla lettera dell'art. 33, potrebbe accadere che, in un concorso per *venti* posti, con *sessanta candidati*, e perciò con *cinque* commissari, i tre commissari in accordo o in collusione tra loro potrebbero tranquillamente disporre di ben *diciotto* posti distribuendoli fra loro in parti uguali, utilizzando i *due* rimanenti per tacitare la minoranza.

*Pieno tempo*

L') Non intendo fermarmi molto sulla disciplina che il testo di progetto legislativo in esame dà alla *vexata quaestio* del « pieno tempo », perché davvero non mi sento in grado di fare in astratto un bilancio fra i « pro » e i « contro » di tale questione.

*In concreto*, nell'attuale momento dell'università e della situazione italiana, ritengo che si debba osservare, *realisticamente*:

a) sembra davvero utopistico, in una situazione in cui il fenomeno del doppio lavoro « abusivo » riguarda settori assai estesi della popolazione occupata italiana, pensare di poter veramente sradicare dall'università un fenomeno quasi analogo, ma che è sempre stato perfettamente lecito;

b) sembra impossibile che la minuziosa e vessatoria disciplina escogitata dall'art. 32 per l'assunzione da parte dei dipartimenti, « nell'ambito della propria attività di ricerca ed in relazione ai loro programmi didattici o per motivi di rilevante interesse pubblico », di « compiti attinenti attività professionali, progetti, ricerche, consulenze » (vedi sopra al punto L') consenta che tale assunzione raggiunga livelli adeguati;

b') in particolare, l'inciso « per motivi di rilevante interesse pubblico » suscita qualche preoccupazione, circa il pericolo che vengano privilegiate le com-



messe del « potere »: è assai dubbio che l'attività professionale dedicata a un committente pubblico sia sempre « più nobile » di quella dedicata a un committente privato;

c) sembra impossibile che la disciplina di cui ai punti precedenti sia praticamente applicabile ad alcuni tipi di autentica attività professionale (per esempio, attività forense);

d) sembra quindi che la disciplina adottata per il pieno tempo, generalizzata a tutta la carriera universitaria (anzi, anche al dottorato di ricerca) sia in netto contrasto con una opportuna innovazione del testo in esame, e cioè (vedi retro *B* e *B'*) con la generalizzazione della possibilità che l'Università rilasci anche il « diploma biennale », titolo « accademico e *professionale* »: in una università dove tutta la carriera si svolgesse, per tutti, a tutti i livelli, come entro una campana di vetro, dove diavolo si potrebbero trovare i docenti davvero competenti per insegnare nel biennio del *diploma*, che è titolo almeno per metà *professionale*?

e) sembra poi che un così pesante condizionamento della carriera universitaria aggravi la già scarsissima attrattiva ch'essa oggi presenta per i giovani, e che inoltre

f) accentui il processo di « femminilizzazione » — almeno ai livelli iniziali — del personale docente universitario che è già in atto. Ovviamente, non è che tale processo sia in sé e per sé un male, anzi può essere fisiologico nella misura in cui rispecchi una tendenza all'aumento della percentuale femminile nelle professioni intellettuali in genere; esso però sarebbe certo patologico nella misura in cui l'istituto del *pieno tempo* discrimina contro i docenti maschi, per il fatto che per le docenti femmine sposate il « full-time » universitario spesso — non sempre, ovviamente! — nasconderebbe un sostanziale « part-time », che sarebbe completato dall'attività domestica, familiare.

#### *Limitazione dei proventi da attività di consulenza editoriale*

M') Sembra che, mentre i proventi dell'attività *pubblicistica* sarebbero liberi, quelli da *attività di consulenza editoriale* sarebbero sottoposti alle fiscalissime norme che limitano i proventi che ciascun docente può trarre dalle commesse assunte dal dipartimento: e cioè (vedi retro, il punto *L'*), per ciascuno tali « proventi non possono comunque superare nell'anno solare il quaranta per cento della retribuzione annua lorda terminale della carriera di appartenenza ».

Chi scrive non gode, ahilui, di nessun provento del genere; gli sembra però che — sempre dando come scontata la buona fede del o dei proponenti ed estensori — una norma così limitativa — e per di più di difficilissima attuazione — su un'attività che è la più congeniale a quella di ricerca sia veramente il più peregrino « deterrente » che si potesse escogitare, da affiancare ai molti altri già



esistenti, per distogliere giovani d'ingegno e « vivi » dall'avviarsi alla carriera universitaria, in quest'epoca in cui cantautori, attori e calciatori guadagnano somme astronomiche.

### *Incompatibilità*

N') Nessuna osservazione, in linea di massima, chi scrive avrebbe sulle norme stabilite a proposito delle *incompatibilità* con molteplici funzioni pubbliche, e a proposito del collocamento in aspettativa del docente chiamato a tali funzioni (mantenendo la posizione giuridica e, ove più favorevole, il trattamento economico).

Chi scrive — che ha superato la sessantina, e nella sua vita ha esercitato pubbliche funzioni fuori dall'università per appena nove mesi, e appena quale consigliere comunale — non può tuttavia non chiedersi, collo stesso realismo con cui crede di aver scritto le considerazioni di cui sopra alle lettere *L'* e *M'*, se l'introduzione di tutte le incompatibilità accennate, coll'estensione prevista (sembra che si scenda fino agli uffici di consigliere provinciale, e di consigliere comunale in comuni capoluoghi di provincia o comunque superiori a 100 mila abitanti) non costituisca inconsapevolmente un ulteriore « deterrente » (o, quanto meno, un « disincentivo ») per distogliere i giovani dalla carriera universitaria.

### *Divieto di conferimento di nuovi incarichi*

O') Dispone l'ultimo comma dell'articolo 31: « All'entrata in vigore della presente legge è vietato il conferimento di nuovi incarichi di insegnamento, e sono annullati eventuali concorsi già banditi dalle Università ».

La portata esatta di tale disposizione non è chiara in tutti i suoi particolari; comunque, e dalla lettera di essa, e dallo spirito di tutto il disegno di legge (carriera universitaria svolgentesi sotto una campana di vetro) si evince che nella nuova università, quando essa fosse « a regime », non dovrebbero più esistere gli « incarichi di insegnamento », tanto più che, come si è già rilevato, ciascun docente (di ruolo) svolgerebbe « uno o più corsi ».

E' certo che un sistema di questo tipo distrugge almeno *una* delle utilissime funzioni cui per decenni ha adempiuto l'incarico di insegnamento (vedi retro, al punto *F'*): quella di « tratto di unione » fra il mondo accademico e il mondo dell'applicazione pratica. Per decenni, la figura dell'incaricato ricco di esperienza pratica, dotato di una solida posizione professionale, e quindi privo di reali ambizioni accademiche, ha recato un contributo insostituibile alle facoltà quasi totalmente, o prevalentemente, applicative (ingegneria, economia e commercio, in parte scienze matematiche fisiche e naturali, ecc.): contributo insostituibile agli studenti, e anche a molti dei cattedratici di discipline astratte. E questa



preziosa figura di insegnamento ha funzionato senza problemi, finché le istanze corporative di altri tipi di incaricati non hanno contagiato anche l'incaricato-professionista principe.

Nel nuovo sistema, queste figure di docenti provenienti dall'esperienza viva sarà quindi impossibile farle entrare nel circolo chiuso della carriera universitaria, specie se funzionerà il *pieno tempo*: e sarà un gravissimo danno per tutti.

*Dottorato di ricerca. Perplexità sulla determinazione centrale di un numero chiuso di ammissibili ai corsi*

P') A proposito dell'ordinamento del *dottorato di ricerca*, lascia perplessi la determinazione a livello nazionale di un numero chiuso di ammissibili ai corsi di dottorato per ciascun settore di ricerca, e la ripartizione, sempre dal centro, di tale numero fra i vari dipartimenti.

Può darsi che la *ratio* di questa proposta stia nell'intento di attuare per tal modo una classificazione dal centro dei dipartimenti: il dipartimento di « serie A » può — per esempio — accogliere fino a 10 dottorandi di un certo settore, quello di « serie B » fino a 6, quello di « serie C » fino a 3, quello di « serie D », nessuno; ma questa intenzione andrebbe resa esplicita, e a parere di chi scrive non sarebbe accettabile. Non si vede bene, infatti, in base a quali criteri obiettivi il centro (cioè, in sostanza, il C.U.N.) possa essere in grado, tanto più nella fase iniziale, di promuovere sostanzialmente un dato dipartimento alla « serie A », o di relegarne un altro nella « serie D »; e non si vede bene come tutto ciò sia compatibile con l'autonomia universitaria.

Fatta questa osservazione, sembra però difficile proporre soluzioni alternative; resta solo quella di rinunciare a un vero numero chiuso (almeno a livello nazionale), e di affidare l'azione di freno della proliferazione dei dottorati sia al senso di responsabilità dei singoli dipartimenti, sia all'effetto indiretto della inevitabile limitatezza dei fondi statali disponibili per corrispondere ai dottorandi i previsti « premi annuali di ricerca » (settimo comma dell'art. 29) di 3,5 milioni.

In verità, è abbastanza singolare (o paradossale) che il legislatore prescriva un vero *numero chiuso* — fissato *in sede centrale* — proprio per il *solo* titolo universitario a proposito del quale esplicitamente stabilisce qualcosa che si avvicina alla « abolizione del valore legale » (comma undici dell'art. 5: « Il dottorato di ricerca [...] costituisce titolo valutabile *esclusivamente per i concorsi universitari e presso enti pubblici di ricerca*, e pertanto non potrà avere alcuna finalizzazione professionale »). E la singolarità (o il paradosso) consiste nella circostanza che si è sempre sostenuto — a ragione — che il principale ostacolo a una illimitata autonomia delle singole università italiane — sul modello anglo-americano — consiste proprio nel valore legale dei titoli che le nostre università rilasciano!



*Dottorato di ricerca e libera docenza*

P'') Detto questo a proposito del dottorato di ricerca, non si può però tacere quanto segue:

a) gl'iscritti ai corsi per il *dottorato di ricerca*, i quali ricevono i « premi annuali di ricerca » di cui si è accennato, sono soggetti alle norme sulla *incompatibilità* e sul *tempo pieno* che vigono per i docenti universitari; sembra comunque che, almeno nel primo biennio, siano tenuti alla frequenza obbligatoria;

b) se così è — e anche se letteralmente il settimo comma dell'art. 29 sembrerebbe ammettere implicitamente la possibilità, per chi lo volesse, di esonerarsi dagli obblighi dell'*incompatibilità* e del *tempo pieno* mediante rinuncia al « premio annuale » — se così è, vuol dire che l'accesso al dottorato di ricerca è *precluso a coloro che lavorano* (e praticamente, è limitato a coloro che sono compresi fra i venticinque e i trentacinque anni di età);

c) conseguentemente, cessa definitivamente di essere operante quell'incentivo alla ricerca che, in passato, ha costituito per professori della scuola secondaria, per magistrati agli inizi della carriera, per medici ospedalieri, per ingegneri e chimici geniali dipendenti da industrie, per liberi professionisti d'ogni genere, ecc. il miraggio o traguardo della *libera docenza*;

d) riesce davvero oscuro, in questa situazione, il serio motivo per cui è stata soppressa la *libera docenza* <sup>(6)</sup>.

E ciò, e quanto segue, non si dice per compiere una sterile opera di « *laudator temporis acti* », ma per segnalare come certi ardori riformistici portino talvolta a distruggere istituti caratterizzati indubbiamente da alcuni difetti, senza saper o potere sostituire loro istituti nuovi, che abbiano difetti minori.

La produzione di un libero docente non costava nulla allo Stato, mentre quella di un dottore di ricerca costerà almeno, non fosse altro che in termini di quattro « premi annuali », quattordici milioni. La qualità di un libero docente era garantita da una commissione *nazionale*, e dall'obbligo di *pubblicare*

---

(6) Come diremo più oltre al punto U', l'articolo 46 prevede che, per quei contrattisti che opereranno per l'inquadramento nella scuola secondaria superiore *con comando presso l'università* (e con assunzione degli obblighi del *tempo pieno* e delle *incompatibilità*), sarà bandita, sembra dopo un anno, una *speciale sessione* per il conseguimento del *dottorato di ricerca*.

Non sono definite le modalità di questa *speciale sessione*. Tuttavia, se essa riguarderà una prova da svolgersi in sede *locale* — non importa se nelle attuali facoltà o nei nuovissimi dipartimenti — confermerà quanto abbiamo detto al punto A', e cioè che le attuali facoltà in sostanza possono benissimo organizzare i dottorati di ricerca (giacché i dottori di ricerca fatti in tale sessione avrebbero comunque fatto la maggior parte — o la totalità — dei propri studi in una facoltà).

Se la prova dovesse svolgersi in sede nazionale, non sarebbe altro che una prova di *libera docenza*, bene o male organizzata!



qualcosa, che tutti potevano controllare; la qualità di un dottore di ricerca sarebbe garantita da una commissione la quale per tre quinti è *locale*, cioè — spesso — fatta di amici, ovvero — capita raramente, ma capita — fatta di nemici o spregiatori « viscerali », e la quale giudica in base a un « colloquio sulla tesi dottorale », tesi (*rectius*: dissertazione) che può benissimo finire i suoi giorni sepolta in un archivio senza che nessuno — dopo il giudizio più o meno approfondito della commissione — la veda mai più.

Sì, è vero, l'istituto della *libera docenza* aveva subito una degenerazione, ed era in molti casi diventato un titolo perseguito per fini professionali. Non si direbbe, però, che il legislatore attuale sia tanto sicuro che una simile degenerazione non incomba anche sul dottorato di ricerca; e, infatti non si spiegherebbe se non con tale preoccupazione il fatto che, insieme con la clausola riprodotta sopra al punto P'), la quale quasi annulla il valore legale e professionale di tale titolo, il legislatore si sia anche affrettato — unico caso — a introdurre il *numero chiuso* fissato a *livello nazionale*. Ma se si trattava di *numero chiuso nazionale*, tutti sanno che un tempo tale limite vigeva per le libere docenze: ed è probabilmente da quando tale numero chiuso è stato soppresso che si è accentuata la degenerazione dell'istituto.

*Notevolissimo abbassamento del peso dei professori di ruolo in tutti gli organi accademici previsti dal progetto*

Q') Già si è segnalato in parecchi dei punti precedenti, come, per effetto della riforma, nei vari organi accademici — tanto in quelli che sostanzialmente sono una trasformazione di organi preesistenti, come il *Consiglio di corso di laurea* (o di diploma o di specializzazione), come il *Consiglio di Ateneo* (praticamente, ex *Consiglio di Amministrazione*) e come il *Consiglio Universitario Nazionale* (ex *Sezione Prima del Consiglio Superiore*), quanto in quelli radicalmente nuovi come il *Consiglio* e la *Giunta di Dipartimento*, e come la *Giunta di Ateneo* — il *peso relativo* di quelli che oggi vengono denominati « professori universitari di ruolo » risulti *considerevolmente diminuito* — negli organi trasformati — rispetto a quello odierno, e negli organi nuovi risulti *assai basso*. Come si ricorderà, tale peso diminuisce nell'organo centrale dell'ateneo (nel *Consiglio di Ateneo* la percentuale resterebbe uguale a quella nell'attuale *Consiglio di Amministrazione*: però, al centro dell'ateneo scompare il *Senato Accademico*, tutto costituito da professori di ruolo), e nel *Consiglio Universitario Nazionale* (dove scende, dal 90% dell'attuale *Sezione Prima* del C.S., al 28%); è bassissima nel *Consiglio di dipartimento* (nell'ipotesi probabilmente più frequente, è del 32,8%), nella *Giunta di dipartimento* (del 25%) e nella *Giunta di Ateneo* (del 20%, tenendo conto del Direttore Amministrativo che ha voto consultivo).

Come pure si ricorderà, in ciascun organo il peso del professore di ruolo (professore *ordinario* nel linguaggio della riforma) è *pari* a quello del professore



*associato*; inoltre, sono previsti in quasi tutti gli organi rappresentanze degli iscritti al dottorato di ricerca, degli studenti, del personale tecnico, del personale non docente; in quelli più importanti, anche rappresentanti di regioni e di comuni, e di altri enti (non invece dello Stato).

*Inammissibilità della trasformazione degli organi accademici in organi politici o sindacali, certamente non voluta dai Costituenti*

Q") Ora, se gli organi accademici fossero organi politici o sindacali, la forte compressione che il testo di riforma prevede nel peso relativo che in esso hanno i *professori di ruolo* — compressione ottenuta, sia concedendo un identico peso ai professori *associati*, sia facendo ampio spazio a rappresentanze di altre categorie o di altri enti — sarebbe perfettamente comprensibile e perfettamente giustificabile.

Ma così non è, perché per fortuna il progetto di riforma conserva agli organi accademici funzioni scientifico-tecniche: le materie sindacali corporative — stato giuridico di ogni specie di personale universitario, sviluppo di carriere, ecc. — restano disciplinate dalla legge.

In questa situazione, le questioni fondamentali che i diversi organi accademici devono risolvere, o contribuire a risolvere, non riguardano né la categoria dei professori *di ruolo* (o ordinari), né la categoria degli *associati*, né la categoria (?) di coloro che sono *pro tempore* studenti, né la categoria (?) di coloro che sono *pro tempore* iscritti al dottorato di ricerca, né la categoria del personale non docente: riguardano invece l'insieme della società italiana presente e futura, nelle sue varie, innumerevole componenti (delle quali le categorie ora elencate sono soltanto alcune poche).

E' vero che in alcuni settori della vita italiana stanno affiorando tentativi di affermare il principio che il governo di alcuni servizi pubblici, o d'interesse pubblico, dev'essere affidato alle corporazioni o sindacati dei lavoratori di quei servizi; ma tale principio è di una pericolosità estrema, è « corporativo » nel senso più deteriore del termine, e chi cerca di nobilitarlo gabellandolo come « democratico » ignora che cosa sia la democrazia.

Quindi, anche e soprattutto in democrazia, nell'organizzazione dei servizi pubblici, e in particolare nell'organizzazione di quel vitale servizio pubblico che è l'università deve prevalere il principio della *competenza*.

Sotto questo aspetto, non v'è alcun dubbio che la *considerevole diminuzione del peso* che, secondo la riforma, quelli che oggi vengono denominati *professori di ruolo* — coloro, cioè, che hanno superato tutti i vagli tecnico scientifici di una carriera lunga e difficile — dovrebbero avere nei vari organi accademici, costituisca — occorre dirlo con molta chiarezza — uno degli *aspetti più negativi* del progetto di riforma in esame, e uno dei più seri motivi di preoccupazione per il futuro dell'Università italiana.



Una ulteriore considerazione su questo punto.

Risulterebbe che una delle motivazioni più spesso invocate a giustificazione di questa riforma sia il proposito di tutelare o attuare l'autonomia della istituzione universitaria, sancita dalla Costituente.

Ora, occorre ricordare che nella Costituente sedevano, fra gli altri, *professori universitari di ruolo* del livello di Luigi Einaudi, di Gaspare Ambrosini, di Giuseppe Bettiol, di Giuseppe Caronia, di Carmelo Caristia, di Piero Calamandrei, di Epicarmo Corbino, di Orazio Condorelli, di Francesco Maria Dominedò, di Francesco De Martino, di Giuseppe Ermini, di Giorgio La Pira, di Giuseppe Lazzati, di Concetto Marchesi, di Gaetano Martino, di Aldo Moro, di Costantino Mortati, di Umberto Nobile, di Francesco Saverio Nitti, di Antonio Pesenti, di Tommaso Perassi, di Paolo Rossi, di Egidio Tosato, di Ezio Vanoni, di Vincenzo M. Trimarchi. E' assai difficile immaginare che questi uomini illustri, pur di diversa parte politica, pensassero davvero che una autonomia universitaria degna di questo nome potesse essere assicurata da organi accademici dove i loro colleghi « full professor » sarebbero stati di solito appena un quinto dei membri, da organi che — a parte l'indiscutibile differenza di essere elettivi — quanto al resto richiamano maledettamente gli organi « corporativi » del regime che la Costituzione metteva al bando; li richiamano tanto maledettamente che si sarebbe tentati di dire che il Consiglio Universitario Nazionale è una « Camera delle corporazioni universitarie », il Consiglio di ateneo un « Consiglio locale delle corporazioni universitarie », e il Consiglio di dipartimento un « Consiglio dipartimentale delle corporazioni ».

*Il mantenimento di un elevato peso dei professori di ruolo negli organi accademici non è l'esigenza di una inesistente « corporazione » dei « baroni », ma una obiettiva esigenza di competenza (del resto, di baroni « storici » ne sopravvivono poche decine)*

Q''') Una considerazione ulteriore, ancora.

Si potrà eccepire che la sensibile riduzione del peso dei professori di ruolo, la loro « messa in netta minoranza » può bensì risolversi in un sensibile abbassamento della competenza tecnico scientifica degli organi accademici; tuttavia, è lo « scotto » che la categoria dei « baroni » deve pagare per essere tale.

Ora, nella misura in cui il mito del barone universitario, nel senso deteriore del termine, ha avuto una corrispondenza storica fino agli anni sessanta, occorre tener presente che:

a) una frazione notevole dei « baroni » compresi fra i circa 3000 professori di ruolo del 1970 è andata nel frattempo a riposo, o è passata a miglior vita;

b) nel 1974, per effetto dei *Provvedimenti urgenti*, divennero « professori di ruolo » circa 900-1000 fra ex aggregati e ternati non ancora chiamati: e



sembra davvero difficile poter bollare come « baroni » la generalità di queste persone, da una parte delle quali — anzi — lo stesso epiteto era stato lanciato in tono accusatorio ai professori più anziani durante la contestazione del 1968;

c) discorso perfettamente analogo a quello fatto a proposito degli inquadrati dei *Provvedimenti urgenti* vale per i forse duemila vincitori dei concorsi da tale provvedimento generati.

In conclusione, su quasi seimila professori di ruolo oggi esistenti, di autentici baroni nel senso storico del termine ne esisteranno più poche decine.

*Divieto della rielezione ripetuta nei vari organi accademici; se è valido, perché il legislatore non lo estende alle elezioni politiche, regionali, amministrative, ecc?*

R') E' difficile esprimere un giudizio sulla bontà o meno del principio, che sembra esteso a tutti o quasi gli organi accademici, della *limitazione della rieleggibilità ad una sola volta*: per valutare tale principio occorre evidentemente comparare il vantaggio dell'esperienza acquisita col prolungarsi della permanenza nell'ufficio con lo svantaggio dei possibili abusi derivanti dal fatto che « il potere logora solo chi non lo ha ».

Il legislatore italiano di questi anni sembra, in materia universitaria e in altri campi (enti pubblici), dare un peso prevalente al pericolo di abusi.

Nulla da eccepire: si tratta — o si tratterebbe perché nel campo universitario siamo ancora nella fase del progetto — di una scelta della classe politica.

Soltanto, sarebbe opportuno che venisse spiegato perché il divieto di più di una conferma non sia applicabile — o meglio, non sia applicato — anche alle elezioni politiche, regionali, provinciali e comunali; in mancanza di tali spiegazioni, il cittadino — e il docente — non può che riflettere perplesso su almeno due articoli della Costituzione: sull'articolo numero 3 (« tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono uguali davanti alla legge ») e sull'articolo 51 (« tutti i cittadini dell'uno o dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza »).

## NORME TRANSITORIE, E PROVVEDIMENTI ANTICIPATORI

Passando alle *norme transitorie* del progetto in esame, ci fermiamo su pochi argomenti. Di essi, alcuni riguardano *norme transitorie* vere e proprie nel senso tecnico dell'espressione; altri riguardano preannunciati *provvedimenti anticipatori*, da adottarsi al più presto, in attesa che l'*iter* parlamentare del disegno di legge — *iter* che, indipendentemente da ogni giudizio di merito, non può che essere ancora lungo per ragioni tecniche — si concluda.



I punti sui quali ci fermiamo sono i seguenti:

S) la *ripresa dei concorsi*;

T) il rinnovo della *Sezione Prima del C.S.*, o la sua sostituzione col *C.U.N.*;

U) la sorte dei *contrattisti* e degli *assegnisti*.

### *La ripresa dei concorsi*

S) Il tema della *ripresa dei concorsi*, a proposito del quale il potere esecutivo sembra aver manifestato più volte la sua disponibilità a provvedere a brevissima scadenza, solleva indubbiamente vari problemi.

Consideriamo anzitutto i *concorsi* per quelli che, nella terminologia vigente, sono i *posti di professore di ruolo*; i problemi *fondamentali* sembrano allora due:

a) concorsi per posti di *professore di ruolo* (terminologia vigente), o concorsi per posti di *professore ordinario* (terminologia del progetto legislativo)?

b) concorsi secondo le modalità *vigenti* (che sono quelle dei *Provvedimenti urgenti* del 1973) o concorsi secondo modalità *nuove*?

*Concorsi di professore di ruolo avrebbero dovuto essere stati banditi da tempo, e potrebbero essere banditi immediatamente, con semplici provvedimenti del Ministro*

S') a) Circa il primo problema fondamentale — concorsi di *professore di ruolo* (terminologia vigente) ovvero concorsi per posti di *professore ordinario* (terminologia del progetto) — non si tratta ovviamente di una questione accademicamente terminologica.

Tecnicamente, i concorsi per *posti di professore di ruolo* potrebbero essere banditi per così dire dall'oggi al domani con semplici decreti del Ministro della Pubblica Istruzione.

Abbiamo scritto « possono », ma avremmo dovuto scrivere « dovrebbero ».

Per chi legge, infatti, l'articolo 1 del D.L. 1 ottobre 1973, n. 580 (convertito nella legge 30 novembre 1973, n. 766) facendosi guidare dal normale buon senso — senza badare alle sottili escogitazioni di qualche amministrativista sulla « sfera di discrezionalità dei ministri » — tale « dovere » appare evidente.

Disponeva infatti tale articolo, testualmente:

« Sono istituiti 7.500 nuovi posti di professore universitario di ruolo, da distribuire in ragione di 2.500 per ciascuno degli anni accademici 1973-74, 1974-75, e 1975-76.

« Tali posti sono ripartiti annualmente con decreto del Ministro per la pubblica istruzione, tenuto conto delle motivate richieste che le facoltà e le scuole delle Università e degli istituti di istruzione superiore sono tenute a trasmettere entro trenta giorni dalla relativa comunicazione ministeriale [...].



« Per i posti di ruolo comunque disponibili e non ancora coperti per i quali le facoltà e le scuole non abbiano provveduto, entro 30 giorni dalla data del decreto ministeriale di cui al secondo comma, alla proposta di messa a concorso ovvero alla dichiarazione di vacanza, o che non risultino in quest'ultimo caso coperti entro 45 giorni dalla pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica della relativa delibera della facoltà, il Ministro bandisce concorsi per le facoltà rette da un comitato tecnico, o per le facoltà degli atenei di nuova istituzione, ovvero per le facoltà interessate che non abbiano provveduto, destinando il posto allo sdoppiamento di una disciplina ove ne ricorra l'esigenza ».

Dal testo riprodotto ogni lettore di normale cultura, sia pure giuridicamente non smaliziato, evince che una *legge perfetta dello Stato* disponeva quanto segue:

a) erano istituiti 7500 nuovi posti di professore universitario di ruolo;

b) tali posti erano « da destinarsi in ragione di 2.500 per ciascuno degli anni accademici 1973-74, 1974-75 e 1975-76 »;

c) *per ognuno di tali anni*, il Ministro avrebbe dovuto anzitutto invitare le facoltà ad avanzare « motivate richieste » di nuovi posti entro trenta giorni dall'invito, e poi provvedere alla ripartizione dei 2.500 posti con decreto ministeriale;

d) entro 30 giorni dalla data del decreto di ripartizione, le facoltà avrebbero dovuto provvedere — tanto per i posti di nuova assegnazione, quanto per quelli comunque disponibili e non ancora coperti —, o alla proposta di messa a concorso o alla dichiarazione di vacanza per trasferimento;

e) in nessun punto dell'articolo in considerazione era *esplicitamente* imposto al Ministro il dovere di mettere a concorso *al più presto* — compatibilmente con le esigenze tecniche (parere del Consiglio Superiore, ecc.) — tutti i posti di nuova istituzione non destinati a trasferimenti;

f) *tuttavia* la disposizione dell'ultimo comma, che quanto meno « autorizzava » il Ministro a mettere senz'altro a concorso nei modi ivi indicati i posti di quelle facoltà che non provvedessero entro 30 giorni (dal decreto di ripartizione) alla scelta fra concorso o trasferimento, ovvero che successivamente non riuscissero a condurre a buon fine la procedura di trasferimento, significava *in modo inequivocabile* che il *legislatore del 1973* intendeva che tutti i 7.500 nuovi posti venissero *messi a concorso con la massima celerità possibile*, sia pure in tre rate.

E' noto che invece il precetto legislativo venne adempiuto soltanto per la prima « tranche » di 2.500 posti relativa al 1973-74; non lo fu, in nessun senso, per i 5.000 posti relativi ai due anni 1974-75 e 1975-76.

Quindi, questi cinquemila posti di *professore universitario di ruolo* « esistono », e il Ministro *può*, anzi *dovrebbe*, distribuirli e metterli a concorso *al più presto*, mediante atti *propri*, senza la necessità di alcun nuovo atto del legislatore.



*Concorsi per posti di professore ordinario (secondo la terminologia del progetto) saranno invece possibili se e quando sarà concluso l'iter legislativo dell'intero progetto, o di un suo ampio stralcio*

S'') Al contrario, fino a quando, e se, non sarà approvato da *ambedue i rami* del parlamento — nelle rispettive aule, o nelle rispettive commissioni in sede legislativa — non diciamo l'intero testo del progetto di riforma, ma quanto meno un *ampio stralcio* il quale contenga l'articolo 31 del progetto — articolo che istituisce il *ruolo unitario dei docenti* articolato nelle due fasce dei professori *ordinari* e dei professori *associati* e distingue (sia pure a nostro avviso in modo assolutamente insufficiente) le due figure — e il quale contenga alcune disposizioni connesse, fino ad allora la figura del *professore ordinario* (secondo la nuova terminologia) *giuridicamente non esiste*, e non esistono i relativi *posti*, ed a *fortiori* non è giuridicamente possibile *bandire i concorsi ad essi*.

(E' ovvio che l'approvazione da parte dei due rami del parlamento di un simile ampio « stralcio » implicherebbe da parte del legislatore la soluzione *definitiva* di una folla di problemi di cui enumero alcuni:

creazione o no di un ruolo *unitario* dei docenti?

nell'ipotesi affermativa, articolazione in *due* o in *tre* fasce [nell'ipotesi di due fasce, definitiva condanna della figura dell'assistente, e delle speranze dei « precari » di diventare assistenti]?

quale distinzione tracciare fra le due [o tre] fasce?

quale carriera attribuire alle due [o tre] fasce?

giovà alla « competitività » della carriera universitaria la disposizione dell'art. 35 che prevederebbe per il nuovo professore ordinario uno sviluppo di stipendio che toccherebbe il massimo dopo venti anni, mentre l'attuale professore di ruolo lo raggiunge dopo solo sedici anni?

giovà alla stessa competitività la soppressione — che sembra implicita nel progetto — della figura del professore fuori ruolo?

è davvero meditata la previsione di quindicimila posti tanto per i professori ordinari quanto per i professori associati?

è davvero tanto « obsoleto » il vigente giudizio di *ordinariato* prescritto per gli attuali professori di ruolo dopo i primi tre anni di servizio, da dover essere — sembrerebbe — implicitamente soppresso?).

*A ragionevole breve scadenza sono possibili soltanto concorsi per posti di professore di ruolo (terminologia vigente)*

S''') Quindi, il quesito che ci siamo posti — concorsi (a breve scadenza) per posti di *professori di ruolo* (terminologia vigente) o concorsi per posti di *professore ordinario* (terminologia del progetto) — non può essere risolto se non nel



senso che deve trattarsi di concorsi per posti di *professore universitario di ruolo* (terminologia vigente).

*Il mantenimento delle modalità concorsuali — pur criticabili — stabilite dai « Provvedimenti urgenti » consentirebbe la massima celerità nei bandi*

S''''') b) Concorsi per posti di *professore di ruolo* secondo le modalità vigenti (cioè, secondo le norme dei *Provvedimenti urgenti*), ovvero secondo *modalità nuove?*

A stretto rigore, poiché i posti *attualmente disponibili* sono quelli resisi tali per il normale « turn over » (decessi, collocamenti fuori ruolo o anche direttamente in pensione), e i *cinquemila* posti residui di quelli istituiti coi *Provvedimenti urgenti*, i concorsi andrebbero indetti e esplicitati — avrebbero dovuto da tempo essere stati almeno *indetti* — secondo le modalità *vigenti*, cioè secondo le modalità previste dai *Provvedimenti urgenti* del 1973.

A parere di chi scrive, tali modalità sono tutt'altro che ottime, sia (e su questo punto esiste ormai una larga convergenza di consensi, anche da parte di chi un tempo pensava diversamente) per il ricorso esclusivo al sistema del sorteggio nella formazione delle commissioni, sia per il modo di impiego dei « gruppi di materie », sia — in parte come conseguenza di tale modo d'impiego — per il pericoloso rapporto esistente tra il numero dei membri costituenti la maggioranza deliberante in ciascuna commissione e il normale numero dei posti (di solito superiore a due, fino a un massimo di dieci) a ciascun concorso attribuiti (su questo punto, vedi retro le considerazioni svolte ai punti I''''', I''''', e soprattutto I''''').

Nonostante tutte queste riserve, chi scrive sarebbe *nettamente* favorevole a un *immediato inizio* della procedura occorrente per giungere *al più presto* al bando di concorsi per almeno *due-tremila* posti di professore di ruolo, *secondo le modalità vigenti*; e ciò perché ritiene che qualsiasi altra soluzione — la quale richiederebbe comunque un sia pur semplice provvedimento legislativo — comporterebbe un ritardo *ancora maggiore*, e comporterebbe la emanazione del relativo bando — nella migliore delle ipotesi — quando l'anno accademico 1978-79 sarebbe *assai inoltrato* (7).

(7) Con le norme *vigenti*, i tempi tecnici *minimi* occorrenti per arrivare alla emanazione del bando dei concorsi sembrano i seguenti, supponendo, per esemplificare, che la « comunicazione ministeriale alle facoltà » (di cui al secondo comma dell'art. 1 dei *Provvedimenti urgenti*, riprodotto dianzi), recante l'invito ad avanzare le richieste di posti, parta *non prima* (come sembra ragionevole) del 20 settembre:

a) le facoltà hanno trenta giorni da tale data per prendere le loro decisioni; si arriva perciò almeno al 20 ottobre;

b) il Ministro deve acquisire il parere della prima sezione del Consiglio Superiore della P.I. sui « criteri generali, ispirati alle esigenze scientifiche e didattiche » coi quali procedere alla ripartizione dei nuovi posti (terzo comma dell'art. 1, omesso sopra); si arriva in tal modo, probabilmente, al 31 ottobre;



*Nell'eventualità dell'emanazione di nuove modalità dei concorsi si raccomanda (sulla base di quanto svolto da I' a I'''''''): bando per singola disciplina, gruppo di discipline affini come base di elettorato attivo e passivo, numero dei commissari in funzione dei posti, maggioranza qualificata pari al numero dei posti più uno. Per il resto, si accettano le norme dell'articolo 33*

S''''') Purtroppo, però, sulla base di un presunto atteggiamento concorde dei partiti della maggioranza sulla specifica questione, pare si pensi a una *modifica* delle modalità dei concorsi, con la certezza — noi diremmo, con la speranza — che il necessario provvedimento legislativo possa essere approvato in sede legislativa nelle due Commissioni competenti, del Senato e della Camera, nel giro di un mese o poco più.

c) il Ministero deve ordinare le richieste delle varie facoltà e, tenendo conto dei vari elementi indicati dalla legge, e dei criteri generali di cui alla lettera precedente, predisporre il Decreto Ministeriale di ripartizione: sarebbe ragionevole ritenere che tale decreto non possa essere emanato prima del 30 novembre;

d) le facoltà hanno trenta giorni di tempo da tale data per decidere se utilizzare mediante concorso, o mediante trasferimento i posti ricevuti; per conseguenza — anche facendo saltare alle facoltà le vacanze natalizie, tradizionalmente abbastanza sacre — tutte le richieste di concorso non possono affluire al Ministero prima del 31 dicembre;

e) sulle singole proposte di concorso pervenute deve esprimere il proprio parere il Consiglio Superiore, il quale d'altronde può avere già provveduto — ma può dover ancora provvedere — al necessario riesame dei « raggruppamenti di discipline »: è prudente prevedere, per tutti questi adempimenti, *un mese* circa.

La conclusione è che, con la *normativa vigente*, se l'*iter* amministrativo iniziasse il 20 settembre, il decreto ministeriale di bando dei concorsi non potrebbe essere emanato prima della metà del febbraio seguente: è un *iter* che dura almeno circa *cinque mesi*.

Ora, qualsiasi mutamento il legislatore intendesse adottare nella disciplina dei concorsi, difficilmente potrebbe abbreviare tale *iter* amministrativo, a meno che non voglia sopprimere il parere del *Consiglio Superiore* — o del *Consiglio Universitario Nazionale* — nella fase della determinazione dei criteri generali di ripartizione dei nuovi posti (vedi sopra, lettera *b*), o quello sulle proposte di concorso (vedi sopra, lettera *e*): e ambedue tali soppressioni sarebbero assai gravi (per la verità, e salvo errore, né nell'articolo 21 del progetto, relativo alle attribuzioni del C.U.N., né nell'art. 31, relativo al ruolo unitario dei docenti e recante l'indicazione del numero complessivo dei posti delle due fasce, né nell'art. 33 relativo allo svolgimento dei concorsi, né negli articoli 44 e 45 relativi ai contingenti annuali di posti di ordinario e di quelli di associato, vien fatta esplicita menzione di tali due pareri; pensiamo tuttavia che si tratti di una dimenticanza degli estensori, perché altrimenti sarebbe un [altro] troppo grave attentato all'autonomia dell'università). D'altronde, non avrebbe senso avviare — per risparmiare tempo — l'*iter amministrativo* accennato contemporaneamente allo svolgimento dell'eventuale *iter legislativo* di modifica della disciplina dei concorsi: perché non avrebbe senso interpellare le facoltà sulle loro richieste di nuovi posti fino a quando non fossero definite legislativamente le eventuali nuove modalità dei concorsi (si pensi, infatti, per accennare un solo aspetto, alla diversità delle reazioni che incaricati con diversa anzianità, diverso tipo di preparazione, ecc. avrebbero di fronte a modalità mutate).



Ciò lascia quindi concretamente aperta la problematica di una *nuova disciplina* dei concorsi a posti di *professore universitario di ruolo*.

E' presumibile che nell'emanazione di tale nuova disciplina il legislatore si ispiri in linea di massima al contenuto dell'articolo 33 del progetto, che dovrebbe regolare i concorsi nella nuova università quando essa fosse « a regime ».

Già abbiamo commentato il contenuto di tale articolo ai punti da I' a I''''''.

Vediamo qui in quale misura le considerazioni fatte in quell'occasione — che riguardavano appunto principalmente l'ipotesi di una nuova università « a regime » — siano valide per un eventuale *provvedimento anticipatorio*, che deve tener conto della situazione per il momento esistente.

I) Nell'occasione accennata abbiamo espresso anzitutto la nostra soddisfazione per il ricorso, nel *procedimento di formazione delle commissioni* giudicatrici, a una *combinazione* tra il sistema *elettivo* e il sistema del *sorteggio*: v'è la speranza che tale combinazione potenzi i pregi e minimizzi gl'inconvenienti che ambedue i sistemi presentano.

II) L'articolo 33 prevede poi che i concorsi siano indetti per *settore di ricerca e di insegnamento* (sul quale vedi retro, punti G', G'' e G'''), e che pure per *settore* si svolga, in linea di massima, la fase *elettiva* del procedimento di formazione delle commissioni.

Tenendo anche conto che l'istituto del *settore di ricerca e di insegnamento* (nel quale sembra confluiscono le singole « discipline ») può essere a ben vedere — e senza entrare qui nel merito di esso, che del resto abbiamo esaminato ai punti dianzi citati — l'innovazione più radicale che il progetto di riforma comporterebbe, sembra doversi *escludere* che in un « provvedimento anticipatore » relativo ai concorsi — *anteriore* all'eventuale perfezionamento dell'*iter* di approvazione legislativa del progetto completo — sia tecnicamente possibile fare riferimento al *settore*.

In *prima approssimazione*, quindi, sembra inevitabile che la funzione fondamentale che giuoca nel sistema dell'articolo 33 il *settore di ricerca e di insegnamento* debba essere assunta dall'istituto, già introdotto in termini generali nella nostra normativa dai *Provvedimenti urgenti*, del *gruppo di discipline affini*.

III) In *seconda approssimazione*, dalle considerazioni già svolte ai punti G', G'', G''' (sul *settore*) e da I' a I'''''' (sui *concorsi*) sono però emerse le seguenti importanti qualificazioni:

a) A nostro avviso, il concetto di *gruppo di discipline affini* è senz'altro il più idoneo — appunto per l'omogeneità scientifica del « gruppo » — per individuare i professori aventi l'*elettorato attivo e passivo* nella prima fase del procedimento di formazioni delle commissioni (com'è noto, in tale prima fase si tratta di eleggere un numero di commissari *doppio* di quello occorrente: nella



seconda fase i membri esattamente occorrenti vengono estratti a sorte fra gli eletti) (in questo senso, nel ricondurre cioè l'elettorato attivo e passivo sostanzialmente al « gruppo di discipline », il progetto in considerazione è — come si è già spiegato al punto I''' — un miglioramento rispetto anche al sistema anteriore ai *Provvedimenti urgenti*, che in molti casi dava luogo a elettorati [attivi e passivi] troppo eterogenei, e perciò troppo rischiosi).

b) Sembra naturale che, qualora nella prima votazione il numero dei docenti eletti sia inferiore al doppio numero richiesto per ciascun concorso, si proceda, fino al raggiungimento del predetto numero, ad elezioni suppletive alle quali partecipino, con elettorato attivo e passivo, i professori di una o più discipline affini ma non comprese nel gruppo (indicate con decreto del Ministero della P.I. sentito il C.U.N.: vedi comma dodicesimo dell'art. 33).

c) Il mantenimento del concetto di *gruppo di discipline affini* ai fini della determinazione dell'elettorato attivo e passivo *non implica* che i concorsi debbano essere *banditi* appunto per *gruppi*: tale mantenimento ai fini accennati è *perfettamente compatibile* col bando dei concorsi *per singole discipline*. Infatti, nulla impedisce, date per esempio le discipline affini A, B e C, che da un lato si bandisca un concorso per posti della disciplina A, uno per posti della disciplina B, uno per posti della disciplina C, e che dall'altro lato l'elettorato attivo e passivo dell'intero gruppo A, B, C, proceda simultaneamente alla votazione per la commissione di A, a quella per la commissione di B, a quella per la commissione di C.

d) Se argomenti vari a favore dei concorsi *per singole discipline* da un lato e a favore dei concorsi *per gruppi di discipline* dall'altro si fronteggiano, in modo che non sarebbe facile un bilancio, v'è però *uno specifico* argomento *assorbente e decisivo* a favore dei concorsi *per singole discipline*: ed è che tale sistema *abbassa* — *ceteris paribus* — il numero dei posti attribuiti a ciascun concorso, e conseguentemente facilita *praticamente* quella determinazione del numero dei membri della commissione che — come abbiamo spiegato ai punti I''', I'''' e I''''' — impedisce la formazione di « maggioranze da lottizzazione », e assicura il massimo di moralizzazione (come si è spiegato al punto I''''', per impedire la formazione di « maggioranze da lottizzazione » vi sono due modi, alternativi:  $\alpha$  costituire la commissione con un numero di membri pari al *doppio, aumentato di uno*, dei posti a concorso; ovvero,  $\beta$ , richiederebbe una maggioranza *qualificata*, pari al *numero dei posti a concorso aumentato di uno*; il modo  $\beta$  è quello *più economico* in termine di numero di commissari occorrenti).

e) Per chiarire i concetti di cui alla lettera precedente, e rifacendoci sempre all'esempio delle discipline A, B e C, se per avventura i posti relativi ad A sono sette, quelli relativi a B cinque, e quelli relativi a C tre, ne segue ovviamente che i concorsi distinti per A, per B e per C hanno rispettivamente 7, 5 e 3 posti, mentre l'unico concorso per il gruppo A B C avrebbe 15 posti; conseguentemente è praticamente molto più difficile la formazione di commissioni esenti dal rischio



di « maggioranze da lottizzazione » nel caso dell'unico concorso per  $ABC$ , che non nel caso dei tre concorsi distinti per  $A$ , per  $B$ , e per  $C$ .

f) Infatti, come abbiamo spiegato al punto  $I''''''$ , se si adotta la regola  $\beta$  (maggioranza deliberante qualificata, pari al numero dei posti aumentato di uno), le commissioni esenti dal rischio di « maggioranze da lottizzazione » dovrebbero contare i seguenti membri (se si vuol rispettare il criterio del numero dispari): per  $A$ , nove membri, per  $B$  sette, per  $C$  cinque; invece per il gruppo  $A, B, C$  occorrerebbero ben 17 membri.

g) Come conseguenza di tutto quanto sopra esposto — e come in parte abbiamo già accennato (vedi punto  $I''''''$ ) — a nostro avviso è decisamente *inaccettabile* il criterio enunciato nel quarto comma dell'articolo 33 del progetto, secondo cui la commissione dei concorsi dovrebbe essere costituita in linea di massima da cinque membri, con la precisazione però che, nel caso in cui i candidati fossero superiori a 60, verrebbero aggiunti altri due componenti per ogni 20 candidati o frazione di venti superiore a 10, fino ad un massimo di nove commissari. Come si è già accennato al punto citato, far variare il numero dei membri in funzione del numero dei candidati è assurdo, perché quest'ultimo numero può sì essere indicativo della fatica che ciascun commissario deve sostenere (ma non è detto che, aumentando il numero dei commissari stessi, la loro fatica individuale diminuisca), ma non lo è affatto delle forze in atto nel determinare i giochi di potere <sup>(8)</sup> (al punto  $I''''''$  si è spiegato come, col sistema previsto dall'art. 33, in un concorso per venti posti, con sessanta candidati, e perciò con cinque commissari, tre commissari d'accordo o in collusione tra loro potrebbero tranquillamente disporre di ben diciotto posti distribuendoli fra loro in parti uguali, utilizzando i due rimanenti per tacitare la minoranza).

b) Riteniamo che — se si addivenisse al bando per singola disciplina, con commissioni deliberanti a maggioranza qualificata secondo la regola  $\beta$  di cui sopra — varrebbe la pena di considerare l'opportunità di modificare la norma dell'art. 33 — « ciascun commissario può far parte di una sola commissione » —, nel senso di consentire la partecipazione ad almeno due commissioni. Pensiamo che il vantaggio di commissioni immuni dal pericolo di « maggioranze da lottizzazione » — commissioni che praticamente sono possibili solo coi concorsi per singola disciplina, occorrendo per i concorsi per « gruppi » commissioni piuttosto pletoriche — sia tale da soverchiare gl'inconvenienti — indubbi — della partecipazione della stessa persona a più di una commissione.

---

(8) L'idea di far variare il numero dei commissari in ragione di quello dei candidati può essere filtrata in quello universitario da campi dove i concorsi si possono svolgere agevolmente sulla base, esclusiva o quasi, di punteggi, parametricamente assegnati ai candidati, tali da conferire un andamento quasi automatico ai lavori della commissione, da consentire la ripartizione dei candidati fra sottocommissioni, ecc. Tutto ciò è incompatibile con la natura di un concorso universitario che richiede l'impegno *solidale* di tutta la commissione — sia pure divisa in maggioranza e minoranza — nell'esame e nella valutazione di *ciascun* candidato.



*Inammissibilità di concorsi « riservati » per posti di professore di ruolo*

S''''') Il discorso relativo ai concorsi per posti di professore di ruolo non può trascurare il tema dei concorsi *riservati* di cui all'articolo 44 (norme transitorie) <sup>(9)</sup>.

Chi scrive ritiene di non entrare nei dettagli di tali concorsi: la responsabilità di una immissione così massiccia, per *vie riservate* (e non del tutto chiarite), al livello più alto della carriera universitaria è troppo grave, e non può che essere lasciata alla classe politica.

Chi scrive non può però tacere una considerazione pregiudiziale.

Egli non ha mancato di riconoscere, nelle pagine precedenti, gli inconvenienti del sistema della « terna » qual era prima dei *Provvedimenti urgenti*, e quelli — per un verso a suo avviso potenzialmente ancora più gravi — del sistema concorsuale instaurato dai *Provvedimenti urgenti*; egli ritiene tuttavia che la normativa, relativa al conferimento e al mantenimento degl'incarichi, dal 1967 in poi — tanto più in connessione con la soppressione del conferimento delle libere docenze — presentasse (e presenti) inconvenienti di *gran lunga* maggiori.

La conseguenza è che la categoria dei probabili beneficiari della eventuale *riserva* di cui sopra è *estremamente eterogenea* dal punto di vista della qualificazione scientifica; perciò l'assoggettamento di essa a concorsi *normali* è essenziale per mantenere allo stadio più elevato dell'università italiana un livello ragionevole di qualificazione; d'altro lato non nuocerebbe alla parte migliore di quelle nuove leve che si sono andate formando — in un clima di enorme difficoltà — in questi ultimi anni.

*Difficilmente un « provvedimento anticipatorio » potrà trattare degli « associati ».*

*Giuridicamente, gli « associati » esisteranno se e quando sarà concluso l'iter legislativo dell'intero progetto, o di un suo ampio stralcio*

S''''') Chi scrive rinuncia anche a occuparsi per esteso del contenuto dell'art. 45 del progetto (norme transitorie), intitolato — *Contingenti annuali di posti di associato* —.

<sup>(9)</sup> L'articolo 44 parla di concorsi *riservati* « che devono essere espletati non oltre i primi tre anni di applicazione della presente legge. Il primo dei tre concorsi riservati è indetto con bando automatico per gli insegnamenti affidati in incarico da almeno nove anni ».

Inoltre « possono usufruire dei concorsi riservati i professori incaricati in possesso [...] di almeno sette anni di incarico anche non continuativo nella medesima disciplina o in discipline affini, nonché gli incaricati di insegnamento da almeno cinque anni ma che siano muniti di libera docenza o che siano assistenti di ruolo ».

Infine, il nono comma dell'articolo 31 stabilisce che « il concorso a posti di professore ordinario è per titoli scientifici », ma aggiunge che « fanno eccezione solo i concorsi di cui all'art. 44 [cioè, i concorsi riservati di cui sopra] che prevedono anche titoli didattici ».



Tale articolo tratta dell'assegnazione annuale dei posti di *associato*, e dell'inquadramento — anche in soprannumero — nella fascia appunto dei professori *associati*, degli incaricati stabilizzati, degli incaricati non stabilizzati ma assistenti di ruolo, nonché — tramite il collocamento in una « lista nazionale » di idonei, previo il superamento di un giudizio di idoneità — degli assistenti di ruolo privi di incarico, degli incaricati non stabilizzati, e dei liberi docenti che siano assistenti di ruolo ovvero incaricati non stabilizzati (i liberi docenti sono dispensati dal giudizio di idoneità), nonché ancora — previo un giudizio favorevole che sembrerebbe diverso dal giudizio di idoneità di cui dianzi — dei « tecnici laureati che abbiano, nell'ultimo triennio, effettivamente svolto compiti didattici certificati dalla competente autorità accademica ».

Il tema è assai delicato e complesso; molteplici sono in proposito le aspettative, e le pressioni corporative.

Tuttavia, mentre per quanto riguarda il bando dei normali *concorsi per professori di ruolo* sussiste indubbiamente una *urgenza*, tanto per riparare alla inadempienza del potere esecutivo nei confronti di precise e vigenti norme legislative (l'articolo 1 dei *Provvedimenti urgenti* che sostanzialmente disponeva di bandire concorsi per circa 2000 posti per il 1974-'75, e altrettanti per il 1975-'76), quanto perché tali concorsi rappresentano il meccanismo iniziale e fisiologico per mantenere elastica l'intera struttura universitaria, per le questioni relative agli *associati* una simile *urgenza* obbiettiva *non sembra sussistere*. Tra l'altro occorre avere il coraggio di riconoscere che — a parte un piccolo numero tuttora esistente di incaricati (talora stabilizzati) a titolo gratuito, per i quali uno specifico provvedimento sarebbe equo — i vari probabili beneficiari dell'eventuale attivazione della figura dell'*associato* e del corrispondente *inquadramento* sono *in genere* lontani dal possedere la figura e i problemi concreti del « precario », anche se è comprensibile che abbiano seri problemi psicologici.

Inoltre, *ma prima di tutto*, esiste una considerazione giuridica la quale a mio avviso tassativamente impedisce che eventuali « provvedimenti anticipatori » trattino delle questioni inerenti gli *associati*: ed è la ragione per cui precedentemente (al punto S'') si è visto impossibile che i « provvedimenti anticipatori » riguardino concorsi per *professore ordinario* (nella terminologia del progetto).

Fino a se e quando ambedue i rami del Parlamento — in aula, o in sede legislativa nelle rispettive commissioni competenti — non avranno approvato almeno l'articolo 31 — dedicato al *ruolo unitario dei docenti* — del progetto, e le disposizioni ad esso connesse (e avranno quindi risolto definitivamente i molteplici quesiti che abbiamo elencato (allo stesso punto S''), fino ad allora *non esiste giuridicamente, nell'ordinamento italiano, la figura del « professore associato »*.



*Possibile rinnovo della Sezione Prima del Consiglio Superiore della P.I., o prima costituzione del Consiglio Universitario Nazionale (C.U.N.). La deprecabile applicazione a tale costituzione dell'articolo 50 del progetto declasserebbe il primo C.U.N. anche al disotto del livello del C.U.N. « a regime »*

T) Un possibile o probabile « provvedimento anticipatorio » riguarderebbe il rinnovo dell'attuale *Sezione Prima del Consiglio Superiore della Pubblica Istruzione* — sezione da tempo prorogata di fatto, e la cui denominazione è divenuta impropria per l'avvenuta costituzione del *Consiglio Nazionale della Pubblica Istruzione* (organo centrale di tutta l'istruzione non universitaria) —, o, più verosimilmente, una *prima costituzione del Consiglio Universitario Nazionale*.

Già si è accennato al punto E' che, secondo l'articolo 20 del progetto in esame, il *Consiglio Universitario Nazionale* « a regime » comprenderebbe 70 membri, e sarebbe costituito dai rappresentanti delle diverse categorie (indicate con la terminologia del progetto), o dei diversi enti, che di seguito vengono elencati:

venti rappresentanti dei professori *ordinari*;

venti dei professori *associati*;

sette degli *studenti*;

quattro degli *iscritti al dottorato di ricerca*;

quattro del personale *non docente*;

cinque delle Regioni, designati dalla commissione interregionale di cui all'art. 13 della legge 16 maggio 1970, n. 281;

sei designati dal C.N.E.L.;

due designati dal C.N.R.;

due designati nel proprio seno dal *Consiglio Nazionale della P.I.*

Come potrebbe essere composto il *Consiglio Universitario Nazionale* in una sua *prima costituzione*?

L'articolo 50 (norme transitorie) dello stesso progetto disciplina la composizione degli organi accademici — *diversi* però dal C.U.N. — nella *prima applicazione* della legge, quando cioè non fosse ancora stata data piena attuazione alle nuove « figure ». Esso stabilisce che in genere i posti riservati agli *associati* siano — in tale eventuale prima applicazione — ripartiti a metà fra gli *incaricati stabilizzati* e gli *assistenti di ruolo privi di incarico*; quelli riservati agli *iscritti al dottorato di ricerca* siano ripartiti a metà tra i *contrattisti* e gli *assegnisti*.

Il fatto però che l'articolo 50 non riguardi la prima costituzione del C.U.N. — a proposito della quale esiste uno specifico articolo 49, brevissimo e sibil-



lino <sup>(10)</sup> — farebbe ritenere che in questa materia il legislatore intenda — molto giustamente — procedere con estrema cautela.

Tuttavia, non si può escludere la deprecabile eventualità che in una possibile affrettata stesura ed emanazione di un « provvedimento anticipatorio » i criteri dettati dall'articolo 50 *finiscano* per essere applicati anche a una prima costituzione del C.U.N. (vedi retro il punto A'').

In tale ipotesi risulterebbe che nella sua prima costituzione — che sarebbe di gran lunga la più importante — il *Consiglio Universitario Nazionale potrebbe* comprendere i seguenti rappresentanti:

- 20 dei professori di ruolo;
- 10 degli incaricati stabilizzati;
- 10 degli assistenti privi di incarico;
- 7 degli studenti;
- 2 dei contrattisti;
- 2 degli assegnisti;

il resto come nel C.U.N. « a regime ».

Chi scrive può solo augurare che la riserva implicita nel pur sibillino articolo 49, e nell'intitolazione dell'articolo 50 (« Composizione transitoria degli altri [cioè, diversi dal C.U.N.] organi universitari ») abbia l'efficacia di scongiurare *effettivamente* il pericolo che la composizione di un C.U.N. di eventuale prossima prima costituzione sia quella or ora descritta.

Un Consiglio così composto, infatti, sarebbe *ancora più squalificato*, dal punto di vista della *competenza scientifica*, del C.U.N. « a regime ».

*Si ribadisce che anche il progettato Consiglio Universitario Nazionale « a regime » rappresenterebbe un assai profondo abbassamento del livello di competenza scientifica dell'organo universitario centrale, e la sua trasformazione in una « Camera delle Corporazioni Universitarie »*

T') Per quanto poi riguarda il C.U.N. « a regime », ai punti A'', E' ed E'', e — sotto l'aspetto generale — ai punti Q' e Q'', abbiamo già spiegato come a nostro avviso la circostanza che in tale organo il peso dei *professori di ruolo* — di coloro cioè che hanno raggiunto il vertice della carriera accademica, superando di solito molteplici vagli, quasi tutti a livello nazionale (di solito, prima assistentato, poi libera docenza, poi incarico, poi maturità in concorso a cattedra, poi straordinariato, poi ordinariato) — la circostanza che il peso di tali professori scenda, rispetto all'attuale *Sezione Prima* del C.S., dal 90% al 28%, indica un

(10) L'articolo 49 dispone semplicemente: « Entro 90 giorni dall'approvazione della presente legge è costituito il Consiglio Universitario Nazionale, eletto con le stesse modalità, procedure, competenze e criteri di costituzione previsti dalla presente legge, prendendo in considerazione, in luogo di dipartimento, le facoltà ».



più o meno proporzionale decadimento del livello di competenza scientifica dell'organo centrale nazionale universitario.

Usando una formulazione che può forse apparire eccessiva, ma che è fondata, abbiamo ritenuto di poter affermare — ai punti A'', E' e Q'' — che un Consiglio siffatto potrebbe certo essere una più o meno tranquilla o vivace « Camera delle Corporazioni universitarie », ma resterebbe ben lontano dal rappresentare l'ottimo organo centrale dell'università italiana.

Al punto Q'' abbiamo poi segnalato che una simile dequalificazione costituirebbe anche un sia pure inconsapevole tradimento delle indubbie intenzioni degli almeno venticinque cattedratici — di diversa parte politica, ma tutti sicuramente democratici — che siedevano nella Costituente: quando essi dettarono o approvarono l'articolo 33 della Costituzione che contiene il principio dell'autonomia delle università<sup>(1)</sup> non potevano certo intendere « autonomia delle corporazioni universitarie », né tanto meno lo potevano pensare a poca distanza dal crollo del sistema corporativo fascista.

Al punto Q''' abbiamo pure sottolineato che deplorare il vistoso calo del peso dei professori di ruolo nel progettato C.U.N. rispetto all'attuale Sezione Prima del C.S. non significa affatto sostenere l'istanza di una inesistente « corporazione » dei « baroni » universitari. Anzitutto, storicamente, l'attuale classe dei professori di ruolo è per forse oltre metà costituita proprio da coloro che nel 1968 muovevano l'accusa di « baroni » ai cattedratici dell'epoca, i quali del resto sono stati in gran parte spazzati via dal tempo; d'altro lato, i professori di ruolo dall'appartenenza agli organi accademici e in particolare al C.U.N. non traggono alcun beneficio di carriera, né per se né per i loro rappresentati, a differenza da quanto può accadere per le altre categorie.

Infine, abbiamo sottolineato che, se per avventura il nuovo C.U.N. dovesse essere chiamato a definire la *tipologia* dei *dipartimenti* (punto A''), o — *quod Deus avertat* — la *mappa dei settori di ricerca e di insegnamento* (con assorbimento delle singole discipline) (punto G'), si tratterebbe di due compiti di una difficoltà e delicatezza scientifica tali quali mai il *Consiglio Superiore* ha incontrato nella sua storia.

*Si propone che in una eventuale prima costituzione il C.U.N. conservi in linea di massima la struttura dell'attuale Sezione Prima del C.S., con integrazione della gamma dei singoli rappresentanti delle componenti universitarie diverse dai professori di ruolo. Dovrebbero restare anche i membri di nomina ministeriale e, eventualmente, dovrebbero aggregarsi membri stranieri.*

T'') Considerato che il progettato *Consiglio Universitario Nazionale* « a regime » presenterebbe tutti i gravissimi inconvenienti — specie riguardanti la sua qualificazione scientifica — riepilogati or ora al punto T';

---

(1) « Le istituzioni di alta cultura, università ed accademie, hanno il diritto di darsi ordinamenti autonomi nei limiti stabiliti dalle leggi dello Stato ».



considerato che, del resto, un « provvedimento anticipatorio » che lo costituisse per la prima volta comprendendovi le « figure » previste dal progetto sarebbe giuridicamente impossibile, occorrendo a tal fine la compiuta approvazione legislativa e attuazione del progetto stesso;

considerato che, d'altra parte, come si è spiegato al punto T, l'eventuale ricorso nella prima costituzione agli espedienti indicati dall'articolo 50 aggraverebbe gl'inconvenienti denunciati;

considerato che le esigenze di competenza scientifica sarebbero particolarmente e straordinariamente stringenti qualora il Consiglio dovesse collaborare alla prima attuazione della riforma;

sembra inevitabile che, in una prossima eventuale prima costituzione il *Consiglio Universitario Nazionale* non possa che *conservare* per grandi linee la struttura dell'attuale *Sezione Prima* del C.S., certamente *completando la gamma dei singoli rappresentanti di altre componenti universitarie*.

Attualmente, nel Consiglio Superiore vi è un rappresentante dei liberi docenti, uno dei professori incaricati, e uno degli assistenti, i quali collaborano cogli altri membri su un piede di assoluta parità nella ordinaria amministrazione, e il punto di vista dei quali — indicativo delle istanze delle rispettive categorie — è ascoltato con molta attenzione nelle discussioni di carattere generale.

Nulla impedisce che, fermi restando il rappresentante dei liberi docenti e quello degli assistenti, vi sia nel C.U.N. un rappresentante dei professori incaricati stabilizzati e uno degli incaricati non stabilizzati, uno dei contrattisti, uno degli assegnisti, tre (per esempio) degli studenti, uno del personale non docente tecnico, uno del personale non docente amministrativo.

In quanto si è detto dianzi è implicito che a nostro avviso nel nuovo *Consiglio Universitario Nazionale* dovrebbe essere mantenuta la figura degli *otto professori* (o *studiosi*) *nominati* dal Ministro, figura attualmente presente nella *Sezione Prima* del C.S.

E ciò, anzitutto perché la funzione *prima* dei membri di nomina ministeriale è sempre stata quella di *colmare le lacune di competenza scientifica cui le votazioni inevitabilmente possono dar luogo* <sup>(12)</sup> (dice la legge: « altri otto membri

(12) Spiace dover rilevare che, di questo problema delle lacune settoriali di competenza scientifica del C.U.N., il progetto di riforma si cura *poco o nulla*. Il quarto comma dell'articolo 20 (« con decreto del Presidente della Repubblica, su proposta del Ministro della Pubblica Istruzione, sentito il Consiglio Universitario Nazionale, saranno determinati i raggruppamenti di discipline per la ripartizione dei [venti posti assegnati ai docenti ordinari e dei 20 assegnati agli associati], al fine di assicurare la rappresentanza dei docenti appartenenti ai diversi settori di ricerca e di insegnamento »), che *sfiora* la questione, è del tutto insufficiente.

E' poi da notare che il comma ora riprodotto contiene l'inciso « sentito il Consiglio Universitario Nazionale », che è perfettamente normale in una disciplina del C.U.N. « a regime » (infatti, è logico che su una modifica adottata per esempio *nel 1985* nei criteri di ripartizione



sono scelti dal Ministro tra i professori che appartengono o abbiano appartenuto ai ruoli dell'Università [...] o tra studiosi estranei ai ruoli universitari [...]. Il Ministro procederà a tali scelte *tenendo conto di quelle discipline che non sono rappresentate dai membri eletti dalle facoltà*»: art. 4 della legge 4-12-1947, n. 1477, modificato dalla legge 2 agosto 1957, n. 699).

In secondo luogo perché — almeno in base all'esperienza di chi scrive — i membri nominati dal Ministro sono sempre stati *professori* di alta dottrina e prestigio, scelti con criteri abbastanza « pluralistici »; essi hanno perfettamente collaborato coi membri eletti, tanto che oggi, se si dovesse chiedere a un membro qualunque della Sezione quali sono i colleghi eletti e quali quelli nominati, molto probabilmente egli si troverebbe in grande difficoltà a rispondere.

Infine, data l'eccezionale delicatezza dei problemi che il *Consiglio Universitario Nazionale* dovrebbe affrontare se dovesse eventualmente occuparsi della *tipologia dei dipartimenti* e della *mappa dei settori* (con assorbimento delle singole materie), riteniamo che *per tali specifici compiti* esso dovrebbe potersi valere della consulenza di studiosi *stranieri* di livello internazionale, da nominarsi per esempio dall'*Accademia dei Lincei* o dal *Consiglio Nazionale delle Ricerche*.

### *Il problema dei « contrattisti »*

U) Problema urgente come forse nessun altro di quelli sul tappeto dell'Università è quello dei *contrattisti*, che non è molto diverso da quello degli *assegnisti* (e *borsisti*).

L'urgenza è determinata, com'è noto, dalla circostanza che la maggioranza dei *contratti*, dopo una proroga, scade il prossimo 31 ottobre.

di cui sopra, da valere per il Consiglio da eleggersi per il quadriennio — poniamo — 1986-90, si debba sentire il parere del Consiglio in carica appunto *nel 1985*).

Tuttavia, lo stesso inciso, tanto più se messo in connessione col disposto dell'ottavo comma dello stesso articolo 20 (« il corpo elettorale per le elezioni dei rappresentanti [dei professori ordinari, degli associati, degli iscritti al dottorato, e del personale non docente] è costituito dagli appartenenti alla rispettiva componente »), può suscitare un sospetto *agghiacciante*.

E cioè, che il legislatore intenda che i venti rappresentanti degli ordinari, i venti degli associati, i quattro dei dottorandi, i sette del personale non docente vengano eletti in quattro rispettivi *collegi unici nazionali*: sarebbe poi il Consiglio stesso, tra i suoi primi atti, a procedere — tramite il parere di cui al comma riprodotto in principio — alla ripartizione per settori dei venti ordinari e dei venti associati eletti.

Ci auguriamo che l'ipotesi dei quattro collegi unici nazionali sia soltanto il frutto di una nostra apprensione. E' chiaro, infatti, che elezioni per collegio unico nazionale significherebbero votazioni *ferocemente politicizzate*, con liste bianche, rosse, verdi, gialle, rosa ecc., dove la qualificazione scientifica degli eletti avrebbe un rilievo del tutto secondario: nella migliore delle ipotesi, la competenza scientifica verrebbe in gioco solo sotto forma di lotta fra tipi di facoltà, lotta nella quale le facoltà più numerose (medicina, scienze m.f.n., lettere e magistero) potrebbero schiacciare le facoltà minori.



E' pure noto che la figura del contrattista, istituita dai *Provvedimenti urgenti* del 1973, parve a molti, agli inizi, tutto sommato una non infelice escogitazione: e tale del resto essa sarebbe effettivamente risultata qualora non fosse stata condizionata da troppi *se*. E cioè, essa sarebbe stata una buona istituzione se da un lato il ritmo dei concorsi a cattedra — *grosso modo* quasi ogni vincitore di concorso a cattedra libera un posto di assistente, cui possono aspirare contrattisti e assegnisti — fosse stato quello stabilito dalla legge (2.500 posti all'anno), e dall'altro lato se il mercato del lavoro intellettuale italiano fosse stato in condizioni assai diverse da quelle in cui si trova (e quindi avesse potuto assorbire una quota apprezzabile dei contrattisti privi di autentiche vocazioni scientifiche), se l'insegnamento nella scuola secondaria superiore (sbocco previsto dal legislatore per la maggioranza dei contrattisti) avesse conservato le attrattive — economiche e di prestigio — di un tempo, se l'inflazione non avesse via via decurtato (nonostante una integrazione concessa attorno al 1976) il valore reale dei compensi annuali, e se, infine, una certa mentalità ferocemente sindacale non si fosse radicata fra una parte dei contrattisti, i quali dimenticano di avere a suo tempo stipulato — appunto — un *contratto*, che disegnava abbastanza chiaramente gli obblighi che per quattro anni — poi prorogati nella maggior parte dei casi a cinque — lo Stato si assumeva nei loro confronti.

Lo Stato ha adempiuto fedelmente agli impegni assunti *esplicitamente* nei riguardi dei contrattisti; non ha adempiuto invece — ed è mancato così a un impegno assunto solo implicitamente e indirettamente — al dovere — stabilito dal legislatore — di mettere a concorso per gli anni 1974-75 e 1975-76 cinquemila posti di professore di ruolo. Tali concorsi avrebbero liberato quasi altrettanti posti di assistente, i quali ultimi avrebbero rappresentato una concreta possibilità di sistemazione stabile per forse un terzo / un mezzo della massa dei contrattisti e assegnisti (alcuni fra i contrattisti, e anche eccezionalmente fra gli assegnisti, avrebbero anche potuto accedere direttamente al posto di professore di ruolo).

*Giudizio sostanzialmente positivo sulla soluzione che il progetto darebbe al problema dei contrattisti. Inderogabile necessità e urgenza, peraltro, anche di una proroga del ruolo degli assistenti, e dei termini per i relativi concorsi.*

U') In questa situazione, di fronte a una massa di contrattisti che un po' a torto e un po' a ragione è in una situazione di notevole tensione, l'articolo 46 del progetto in esame darebbe ampia esecuzione agli impegni *finali* che lo Stato si è assunto esplicitamente nei loro riguardi nel quattordicesimo comma dell'articolo 5 dei *Provvedimenti urgenti* <sup>(13)</sup>.

---

(13) « Al termine del quadriennio, il titolare del contratto sulla cui attività didattica il consiglio di facoltà pronunci un giudizio favorevole, su relazione sottoscritta da due docenti, può essere inquadrato, a domanda, nei ruoli della scuola secondaria, in cattedre relative a discipline corrispondenti o affini alla materia prevista dal contratto ».



L'articolo 46, infatti, prevede che il contrattista abbia due possibilità <sup>(14)</sup>:

a) chiedere puramente e semplicemente l'inquadramento in soprannumero nei ruoli dei docenti della *scuola secondaria superiore*;

b) chiedere lo stesso inquadramento nella scuola secondaria superiore, ma con contestuale *comando presso l'Università*; questa seconda possibilità è subordinata alla condizione che l'interessato si sottoponga alle norme sul *pieno tempo* e sulle *incompatibilità* previste dal progetto per tutti i docenti universitari (vedi retro i punti L, M, N, L', M', N').

Tutto ciò premesso, riteniamo che un « provvedimento anticipatorio » — il più indifferibile di tutti — riguardante i contrattisti possa correttamente contenere anzitutto le *norme ora accennate*.

Riteniamo tuttavia che sia tecnicamente difficile o impossibile che esso contenga, per coloro che optassero per la soluzione *b* (comando), la condizione dell'accettazione della disciplina del *pieno tempo* e delle *incompatibilità*: infatti, fino a se e quando il progetto di riforma non sarà approvato nella sua interezza, tale disciplina non acquisirà determinazione giuridica. (E ciò, prescindendo dagli effetti che l'assoggettamento ad essa determinerebbe sui contrattisti di alcune materie e di alcune facoltà) <sup>(15)</sup>.

Lo stesso articolo 46 prevede inoltre che, per coloro i quali optino per la soluzione *b*, « entro un anno dall'entrata in vigore della presente legge sarà bandita con decreto del Ministro della Pubblica Istruzione, sentito il Consiglio Universitario Nazionale, una speciale sessione per il conseguimento del dottorato di ricerca ».

Questa norma ha il suo giusto posto nell'articolo 46, anche se richiama maledettamente alla memoria le « sessioni » della « famigerata » *libera docenza* (e sembra quindi in contraddizione con la normativa sul *dottorato di ricerca*, frutto « raffinato » del *dipartimento*: vedi retro i punti P, P' e P''). Non sembra invece che la stessa norma possa rientrare in un « provvedimento anticipatorio », perché anche il *dottorato di ricerca* è condizionato alla approvazione del progetto di riforma nella sua interezza.

Una norma invece semplicissima, che avrebbe una sua sia pur limitata utilità anche se adottata isolatamente, ma che sarebbe *largamente provvidenziale*

---

<sup>(14)</sup> Il testo dell'articolo 46 del progetto non riproduce la prudente condizione posta dalle norme dei *Provvedimenti urgenti* riprodotta nella nota precedente; e cioè, che l'inquadramento spetta a quel contrattista « sulla cui attività didattica il consiglio di facoltà pronunci un giudizio favorevole su relazione sottoscritta da due docenti ».

Anche se non sopravvalutiamo l'efficacia pratica di questa clausola, confidiamo che la sua omissione nel testo dell'articolo 46 sia casuale.

<sup>(15)</sup> L'effetto, sui contrattisti di molte materie professionali, sarebbe sicuramente « deterrente »: pochissimi, in tali materie, opterebbero per la soluzione *b*, salvo quelli dotati di solide posizioni economiche familiari, e le contrattiste femmine già sposate o in procinto di sposarsi.



se adottata simultaneamente *alla ripresa dei concorsi per professori di ruolo*, è la seguente:

« Il ruolo ad esaurimento degli assistenti viene prorogato fino all'entrata in vigore della legge di riforma universitaria.

Fino allo stesso termine saranno messi a concorso i posti che si renderanno disponibili, con designazione di un unico vincitore e con esclusione della formulazione di giudizio di idoneità ».

Una norma del genere, inserita nel « provvedimento anticipatorio » relativo ai contrattisti, e combinata coll'auspicato provvedimento di riapertura dei concorsi per professore di ruolo, aprirebbe ai migliori fra i contrattisti e assegnisti concrete prospettive di una ragionevole sistemazione. Essa sarebbe anche doverosa da parte dello Stato, perché compenserebbe appunto i migliori fra i contrattisti e gli assegnisti del danno che ad essi è indirettamente derivato dalla mancata messa a concorso dei cinquemila posti di professori di ruolo di cui si è più volte parlato.

Non riteniamo, invece, che sia saggio istituire particolari *riserve* per la partecipazione a tali concorsi: la partecipazione dovrebbe essere aperta a tutti coloro in possesso del normale titolo di accesso al concorso per assistente, appunto per consentire l'ingresso nell'università anche a giovani laureati particolarmente dotati.

## CONSIDERAZIONI FINALI

Prima di chiudere, chi scrive sente la necessità di chiedere la comprensione del lettore di diversa opinione, e in particolare dei parlamentari che per avventura avranno occasione di scorrere le pagine precedenti, e queste *considerazioni finali*.

Egli non ha potuto evitare di muovere ripetute e assai pesanti censure — che talvolta ha anche dovuto formulare in tono sarcastico — al « legislatore », o all'« aspirante legislatore », autore del progetto in esame: egli non ignora che dietro questa figura astratta sta un gruppo di uomini impegnati e pensosi, ai quali — al di là dei suoi dissensi — va tutto il suo rispetto, tanto più ch'essi hanno liberamente scelto di occuparsi dell'università.

Egli tiene anche a riconoscere — come ha già accennato nelle prime righe di queste pagine — che il progetto — sorvolando su alcune sbavature formali, proprie di una prima redazione — possiede una sua logica interna, di cui egli non condivide i presupposti, ma che non può contestare.

Egli riconosce pure che, in un campo come quello dell'organizzazione (e della disorganizzazione!) universitaria, facile terreno di esercitazioni per « ingegneri sociali » spericolati, il legislatore ha evitato alcune facili « fughe in avanti ».

Egli condivide, altresì, alcune singole importanti innovazioni proposte nel progetto (per esempio: la generalizzazione della possibilità del rilascio del diploma universitario biennale, per grandi linee la disciplina dell'accesso ai corsi universitari [art. 28], l'applicazione nella formazione delle commissioni di concorso



di una combinazione tra elezione e sorteggio, la virtuale assunzione del gruppo di discipline affini quale base di elettorato attivo e passivo nelle votazioni concorsuali, in linea di massima e con una importante integrazione la soluzione del problema dei contrattisti, ecc.).

Tutto ciò riconosciuto, chi scrive deve però dichiarare che, da quanto esposto nelle pagine precedenti risulta che il progetto in esame *non costituisce nel suo complesso una opportuna riforma* per l'università italiana, tanto più in un momento storico in cui si ribadisce come non mai, in ogni ambiente, l'esigenza ch'essa *cessi definitivamente di essere* (se lo è mai stata!) università di *élite*, e diventi istituzionalmente università di *massa*.

Si è visto al punto A''' come, attesa la nozione scarsamente innovativa e migliorativa rispetto alla facoltà che del *dipartimento* viene data nel progetto, e attesa anche la estrema difficoltà che tale nozione risulti integrata e potenziata tramite la determinazione della *tipologia* dei dipartimenti stessi, appariva lecito il dubbio che — al di là della buona fede dell'estensore o degli estensori — il dipartimento sia in realtà una bandiera che agevoli o copra un generale processo di « sindacalizzazione », o di « corporativizzazione » della struttura universitaria.

Questo dubbio è stato confermato, procedendo nell'esame, dalla constatazione in particolare dei seguenti capisaldi del progetto:

il notevole *declassamento* dei consigli di corso di laurea rispetto ai *consigli di dipartimento* (punti C e C');

la *soppressione* del *Senato accademico* e la sostanziale *promozione* del *Consiglio di amministrazione* a *Consiglio di Ateneo* (punti D, D', D'', D''');

il modo come è stata concepita la *Giunta di Ateneo* (punto D''''');

la proposta composizione del *Consiglio Universitario Nazionale* (punti E, E', E'');

il *marchingegno del ruolo unitario dei docenti* articolato in due *fasce* troppo poco distinte (punti F, F'');

il non meno estroso *marchingegno del settore di insegnamento e di ricerca* (con probabile soppressione delle singole discipline) (punti G, G', G'' e G''');

la soppressione della titolarità dell'insegnamento, con riduzione del docente alla mercé del *Consiglio di Dipartimento* (punti H, e H');

la visione completa della progettata composizione degli organi accademici modificati o nuovi (e sono tutti), tale per cui negli organi modificati il peso degli attuali *professori di ruolo* crolla in genere a circa un terzo del livello attuale, e negli organi nuovi è bassissimo (punti Q, Q', Q'', Q''').

Tutto ciò mostra come — non importa se in conseguenza di un consapevole disegno, o come risultato di una casuale convergenza di circostanze — il più *esteso effetto* della riforma sarebbe che, ovunque o quasi, ad organi accademici dove i *professori di ruolo* (nella terminologia vigente) — i quali hanno superato



cinque o sei controlli di carattere scientifico — costituiscono la *totalità* o la *grande maggioranza* dei componenti, verrebbero sostituiti invece organi in cui gli stessi professori costituirebbero una *modesta minoranza*, e sarebbero subissati da una *massiccia maggioranza* costituita da docenti che hanno superato appena i controlli iniziali, e da persone non sottoposte ad *alcun* controllo scientifico.

Sembra evidente che tutto ciò non può che riflettersi in un *abbassamento* del livello *scientifico* dell'intera *struttura universitaria*.

E, a sua volta, tale abbassamento non può che risolversi in un *tradimento*, sia pure inconsapevole, di quelle *masse* per le quali si vorrebbe che l'università nuova fosse fatta.

E' possibile che una parte dei figli degli operai, dei braccianti, dei piccoli impiegati che aspirano a una laurea purchessia accoglierebbe di buon grado una nuova università scientificamente dequalificata rispetto all'attuale, paga della circostanza che la « corporativizzazione » di tale università viene fatta passare come sinonimo di « democratizzazione », ed essendo noto che le dieci lettere che costituiscono la parola « democrazia » sembra abbiano ormai acquistato una virtù taumaturgica, ben al di là del campo politico che è loro proprio, e sembrerebbero capaci per esempio di trasformare un giovane inetto nel maneggio del bisturi, ma bravo nell'arte della persuasione, in un valente chirurgo.

Ma è altrettanto possibile che molti altri figli di operai, di braccianti, di piccoli impiegati ecc., che aspirano soprattutto a diventare bravi chirurghi, bravi ingegneri, bravi chimici, ecc. ecc., se adeguatamente e obiettivamente informati, respingerebbero sdegnosamente una simile nuova università: neanche lo spazio assai maggiore concesso alle rappresentanze studentesche negli organi accademici compenserebbe il danno di trovarsi di fronte a un livello scientifico medio dei docenti assai inferiore all'attuale.

Concludendo sulla parte del progetto legislativo che riguarda l'università futura « a regime », chi scrive può solo augurare che il restante « iter » parlamentare del progetto stesso — « iter » che tecnicamente non può essere breve, trattandosi di un testo complesso di oltre cinquanta articoli — comprenda un attento ripensamento del legislatore, e avvii la riforma verso strade più conformi alle esigenze di una università moderna, efficiente e ad alta qualificazione scientifica, quale *deve* essere un'università di *massa*.

Chi scrive augura poi che il legislatore adotti con la massima immediatezza tre provvedimenti *urgentissimi*, e cioè:

- a) la *ripresa dei concorsi a cattedra*;
- b) la *soluzione* del problema dei *contrattisti* e degli *assegnisti*, con *proroga* del *ruolo degli assistenti* e dei *termini per il bando* dei relativi concorsi;
- c) il *rinnovo* della *Sezione Prima* del *Consiglio Superiore della Pubblica Istruzione*, sotto forma di *prima costituzione* del *Consiglio Universitario Nazionale*.

La ripresa dei concorsi a cattedra (vedi sopra ai punti da S a S''''') è un preciso, troppo a lungo inosservato *dovere* del potere esecutivo: e — come



abbiamo detto — è un dovere cui il potere esecutivo potrebbe adempiere *immediatamente*, senza la necessità di alcun intervento da parte del legislatore. Se tale intervento si vuole — se cioè, in altri termini, si vogliono mutare le modalità dei concorsi — il progetto in esame contiene in proposito alcune innovazioni a nostro avviso positive, ed altre negative (sulle une e sulle altre ci siamo fermati ai punti da *I'* a *I''''''*, dove abbiamo anche avanzato proposte in tema di « moralizzazione »). Comunque, *alla ripresa dei concorsi si deve pervenire al più presto*, perché si tratta della chiave di volta per avviare a soluzione — senza cadere nella demagogia — la parte più urgente dei problemi che travagliano in questo momento — e da troppo tempo — tutti i docenti universitari diversi dai professori di ruolo (giù, giù, fino ai contrattisti, agli assegnisti e persino ai neolaureati).

La soluzione del problema dei *contrattisti* è anch'esso un preciso e *indifferibile* impegno legislativo; e, come si è più volte spiegato (in particolare al punto *U''*), è una soluzione che può essere agevolata anche dalla ripresa dei concorsi a cattedra, attraverso la proroga del ruolo degli assistenti e dei termini per i relativi bandi.

Il rinnovo dell'*organo universitario centrale* è un terzo problema indifferibile: chi scrive, tuttavia, non può che ribadire in questa occasione tutto quanto ha sottolineato precedentemente (ai punti *E'*, *E''* e *Q'*, *Q''*) sulla *inderogabile esigenza* che a tale organo venga mantenuto un *alto livello di competenza scientifica*, eventualmente anche superiore a quello attuale.

Genova, agosto 1978.

## POSTILLA

*Mentre licenziamo le bozze, la situazione è mutata rispetto all'agosto, in cui scrivevamo.*

*La Commissione Senatoriale ha terminato, nel settembre-ottobre, in sede referente, l'esame del Testo di riferimento Cervone: non è noto quando comincerà l'esame in aula dell'intero progetto.*

*Nel frattempo, il Governo ha emanato il Decreto Legge 21 ottobre 1978, n. 642 (provvedimenti di transizione sul personale universitario) che — insieme con un disegno di legge sul Consiglio Universitario Nazionale — inaspettatamente va assai oltre i provvedimenti anticipatori di cui abbiamo trattato ai punti da *S* a *S''''''*, da *T* a *T''*, da *U* a *U'*.*

*Il Decreto Legge contiene disposizioni a nostro avviso prevalentemente positive, altre assai opinabili e comunque affrettate, altre ancora sicuramente deleterie per l'università.*



*Disposizioni prevalentemente positive:*

- 1) *Le nuove norme sui concorsi: tuttavia — anche non volendo insistere sulle nostre tesi in proposito, sintetizzate retro al punto S'''' — dissentiamo dalla commisurazione del numero dei commissari a quello dei candidati (numero questo tra l'altro facilmente manovrabile, in quanto candidato può essere chiunque sottoscriva una carta da bollo) anziché a quello dei posti a concorso.*
- 2) *La istituzione del ruolo degli aggiunti, per sistemarvi i precari.*

*Disposizioni assai opinabili e comunque affrettate:*

- 1) *La istituzione del ruolo unitario dei docenti, articolato nelle due fasce dei professori ordinari e dei professori associati, ciascuna con un organico di 15.000 unità. Non risulta, in verità, che siano mai stati adeguatamente dibattuti — se non forse in chiave politica — i vari problemi di efficienza della struttura universitaria che sono logicamente pregiudiziali a una decisione così fondamentale: sono problemi alcuni dei quali abbiamo sommariamente enumerato al punto S'' — di una delicatezza estrema.*
- 2) *L'inquadramento ope legis — o, a seconda dei casi, previo un sommario giudizio di idoneità — nella fascia degli associati di una gamma assai estesa ed eterogenea di docenti.*
- 3) *La previsione di concorsi riservati — senza, tra l'altro, la precisazione del tipo di riserva — per varie categorie.*

*Disposizioni sicuramente deleterie per l'università:*

- 1) *Il mostruoso gonfiamento dei consigli di facoltà, i quali in alcuni casi supererebbero le cinquecento (sic!) unità.*
- 2) *Il blocco indiscriminato e immediato dei nuovi incarichi di sdoppiamento; esso fa ricadere sui (non molti) tipi di facoltà che in questi anni registrano cospicui incrementi di immatricolazioni una certa politica facile di altri (parecchi) tipi di facoltà ora in decremento.*
- 3) *L'eliminazione, a scadenza non lontana, dell'istituto stesso dell'incarico (sul quale vedi sopra il punto O').*

*Auguriamo alla nostra università e all'Italia che il Parlamento, nella conversione in legge, sappia limitarsi alle disposizioni certamente positive e indifferibili, e sappia astenersi dall'avallare decisioni affrettate e rovinose.*

Genova, 16 novembre 1978



# THE SOLUTION OF THE GENERALIZED INVERSE OF AN AGGREGATION MATRIX AND THE LINEAR AGGREGATION COEFFICIENT

by

KERN O. KYMN and JIN BAI KIM(\*)

## Abstract

*The particular form of the g-inverse of an aggregation matrix is derived. The derived result is applied in computing the linear aggregation coefficient after the 1963 86-order input-output tables are reduced to 10 order tables. It is claimed that the particular form of the g-inverse of an aggregation matrix can be formulated in a simple manner with the additional advantage of computational accuracy.*

## 1. Introduction

The purpose of this paper is to report the derivation of the particular form of the generalized inverse ( $g$ -inverse) of an aggregation (grouping) matrix. Utilizing the derived result the linear aggregation coefficient was estimated for the consolidation of an input-output table.

In reading the literature relating to the aggregation theory in input-output models, one is quickly compelled to notice the ubiquity of the use of aggregation matrices<sup>(1)</sup>. As the dual of the linear correlation coefficient, Ijiri has developed the linear aggregation coefficient which required the

---

(\*) Kern O. Kymn is professor of economics, West Virginia University. Jin Bai Kim is professor of mathematics, West Virginia University.

(1) [3] and [7] provide extensive reviews of the development of the theory of aggregation in input-output models.



utilization of the  $g$ -inverse of an aggregation matrix in its computation [2]. Kymn has experimented with extensive computation of the linear aggregation coefficient in [5]. However, the computation of the  $g$ -inverse in [5] was performed with the conventional algorithm described in [6]. Our assessment is that, compared with Kymn's experience in [5] the burden of computer programming was minimal utilizing the result derived in the next section<sup>(2)</sup>.

## 2. The particular form of the $g$ -inverse of an aggregation matrix

Let  $J_{n,m} = (a_{ij})$  denote the  $n \times m$  matrix with every entry  $a_{ij} = 1$ .  $J_{n,m}^t$  denotes the transpose of  $J_{n,m}$ . We define  $J_m$  as  $J_m = J_{1,m}$ .

$$\text{Let } G = \begin{pmatrix} J_{i_1} & 0 & \cdot & \cdot & \cdot & 0 \\ 0 & J_{i_2} & 0 & \cdot & \cdot & 0 \\ \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\ 0 & 0 & 0 & \cdot & \cdot & J_{i_m} \end{pmatrix} = J_{i_1} \oplus J_{i_2} \oplus \cdot \oplus J_{i_m} \quad (2.1)$$

be a  $m \times n$  matrix with  $n = i_1 + i_2 + \dots + i_m$ .  $G$  is called the aggregation (grouping) matrix. We claim that the generalized inverse  $G^+$  of  $G$ , takes the form:

$$G^+ = \begin{pmatrix} \frac{1}{i_1} J_{i_1}^t & 0 & 0 & \cdot & \cdot & \cdot & 0 \\ 0 & \frac{1}{i_2} J_{i_2}^t & 0 & \cdot & \cdot & \cdot & 0 \\ \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\ 0 & 0 & 0 & \cdot & \cdot & \cdot & \frac{1}{i_m} J_{i_m}^t \end{pmatrix} \quad (2.2)$$

This claim can be easily proved by the induction on  $m$ .

We claim that the particular form of the  $g$ -inverse of an aggregation matrix is a simple one as is demonstrated.

## 3. An application to the linear aggregation coefficient and concluding remarks

For the purpose of applying the derived result, we estimated the value of the linear aggregation coefficient after consolidating the 1963 86-order

(2) We feel that there was substantial savings in C.P.U. time as well. However, we have not expended an effort to trace the specific saving in C.P.U. assuming that our intuition



input-output tables into 10 order tables. Our aggregation followed exactly the industry classification scheme in the 1963 B.E.A. input-output tables [1]. The consolidation was effected according to a broader industry classification than the one used in the 86-order table. Table 1 contains the industry classification and the corresponding code<sup>(3)</sup>.

The computational formula for the linear aggregation coefficient is

$$A^2 = \frac{tr G(I-A)G^+G(I-A)^t G^t}{tr G(I-A)(I-A)^t G^t} \quad (3.1)$$

where  $A^2$  represents the linear aggregation coefficient.  $G$ ,  $G^t$ , and  $G^+$  have been defined already. The other symbols stand for

$A$  = technology matrix

$I$  = identity matrix

$tr$  = trace operator.

TABLE I.

## INDUSTRY CLASSIFICATION FOR AGGREGATED INPUT-OUTPUT TABLES

- |     |  |
|-----|--|
| 1.  | Agriculture, Forestry and Fisheries                                  |
| 2.  | Mining   |
| 3.  | Construction   |
| 4.  | Manufacturing  |
| 5.  | Transportation, Communication, Electric<br>Gas and Sanitary Services |
| 6.  | Wholesale and Retail Trade   |
| 7.  | Finance, Insurance and Real Estate                                   |
| 8.  | Services   |
| 9.  | Government Enterprises   |
| 10. | Dummy Industries   |

Source: Input-Output Structure of the U.S. Economy: 1963, Survey of Current Business, Volume 49, No. 11.

was correct. The evaluation of the computational accuracy in utilizing our result is deferred to the last section of this page.

(3) The readers are invited to refer to Survey of Current Business [1, pp. 26-29] for the relation between the industry classification in Table 1 and B.E.A. industry classification. For the purpose of aggregation, the 1963 86-order input-output tables should be treated as 82-order tables. This is apparent to those who examine the direct requirements table. In particular, one notes that sector 74 (research and development) has been eliminated in the 1963 interindustry study. Sector 80 (gross imports of goods and services) contains no column entries requiring a special treatment. The line, 'value added' has to be treated just like any other sector in aggregation. Because of these reasons, aggregation actually works only with 82-order tables.



As is demonstrated, the  $g$ -inverse of the aggregation matrix  $G$  would be needed to arrive at a linear aggregation coefficient.

For our special purpose aggregation, the notations in (2.1) and (2.2) were defined to equal the positive integers in the following<sup>(4)</sup>.

$$i_1 = 4$$

$$i_2 = 6$$

$$i_3 = 3$$

$$i_4 = 52$$

$$i_5 = 4$$

$$i_6 = 1$$

$$i_7 = 2$$

$$i_8 = 5$$

$$i_9 = 2$$

$$i_{10} = 3$$

We have  $n = \sum_{k=1}^{10} i_k = 82$ . In order to arrive at  $G^+$ , the following vectors were obtained.

$$K_1 = \frac{1}{i_1} J_{i_1} = \frac{1}{4} (1, 1, 1, 1)$$

$$K_2 = \frac{1}{i_2} J_{i_2} = \frac{1}{6} (1, 1, 1, 1, 1, 1)$$

$$K_3 = \frac{1}{i_3} J_{i_3} = \frac{1}{3} (1, 1, 1)$$

$$K_4 = \frac{1}{i_4} J_{i_4} = \text{a vector consisting of 52 elements of } \frac{1}{52}.$$

$$K_5 = \frac{1}{i_5} J_{i_5} = \frac{1}{4} (1, 1, 1, 1)$$

$$K_6 = \frac{1}{i_6} J_{i_6} = (1)$$

$$K_7 = \frac{1}{i_7} J_{i_7} = \frac{1}{2} (1, 1)$$

$$K_8 = \frac{1}{i_8} J_{i_8} = \frac{1}{5} (1, 1, 1, 1, 1)$$

---

(4) Footnote 3 explains why these vectors are formed as they appear.



$$K_9 = \frac{1}{i_9} J_{i_9} = \frac{1}{2} (1, 1)$$

$$K_{10} = \frac{1}{i_{10}} J_{i_{10}} = \frac{1}{3} (1, 1, 1)$$

Finally  $G^+$  was obtained after  $K_1^t, \dots, K_{10}^t$  were placed in the appropriate blocks in (2.2). This  $G^+$  was utilized in estimating  $A^2$  given in (3.1).

The linear aggregation coefficient estimated from the reduction of the 1963 input-output tables according to our aggregation scheme was 0.96. From the obtained result, the infusion of the aggregation bias in our consolidation process was interpreted to be approximately 4 percent.

We felt that the value of  $A^2$  of 0.96 we obtained appeared to be rather high in consideration of the degree of the reduction in the order of the tables.

This result may have been due to one or a combination of the following three causes.

- I. Vector of net output was not normalized because the lack of data precluded the estimation of vector of the standard deviation of net output.
- II. No correction has been made for transfers in our aggregation. Our  $A^2$  may reflect error due to non adjustment for transfers.
- III. Causes other than those listed in I and II.

However, we can firmly assert that *no error* has been introduced in the estimation of  $A^2$  through a computational inaccuracy arriving at  $G^+$ . We conclude this section after pointing out the fact that computational errors in arriving at  $G^+$  due to cumulative rounding errors utilizing the conventional algorithm were observed and reported in [6].



## REFERENCES

- [1] Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce. « Input-Output Structure of the U.S. Economy: 1963 », *Survey of Current Business*, Vol. 49, No. 11, Government Printing Office, Washington, D.C., 1969.
- [2] IJIRI, Y., « The Linear Aggregation Coefficient As the Dual of the Linear Correlation Coefficient », *Econometrica*, Vol. 36, No. 2, April, 1968.
- [3] IJIRI, Y., « Fundamental Queries In Aggregation Theory », *Journal of The American Statistical Association*, Vol. 66, No. 336, December, 1971.
- [4] KIM, J. B., « On Singular Matrices », *Czechoslovak Mathematical Journal*, 18 (93), 1968.
- [5] KYMN, K. O., « Interindustry Energy Demand and Aggregation of Input-Output Tables », *The Review of Economics and Statistics* (forthcoming).
- [6] KYMN, K. O., NORSWORTHY, J. K., and T. OKAMOTO, « The Computation of the Generalized Inverse », paper presented at *The 1974 Statistical Computing Section of the American Statistical Association Meeting*.
- [7] KYMN, K. O., and J. R. NORSWORTHY, « Industry Aggregation In Input-Output Models », *Rivista Internazionale di Scienze Economiche e Commerciali*, Anno XXII-1975, n. 10.
- [8] PENROSE, R., « A Generalized Inverse For Matrices », *Proceedings of Cambridge Philosophical Society*, 51, 1955.

## LA SOLUZIONE DELL'INVERSA GENERALIZZATA DI UNA MATRICE DI AGGREGAZIONE E IL COEFFICIENTE DI AGGREGAZIONE LINEARE

Scopo di questo saggio è di presentare la derivazione della forma particolare generalizzata (*g*-inversa) di una matrice di aggregazione. Utilizzando il risultato derivato, è stato stimato il coefficiente di aggregazione lineare per il consolidamento di una tavola di input-output.

Leggendo la letteratura relativa alla teoria di aggregazione nei modelli input-output, si è subito costretti a notare l'ubiquità dell'uso delle matrici di aggregazione. Come duale del coefficiente di correlazione lineare Ijiri ha sviluppato il coefficiente di aggregazione lineare che richiede l'utilizzazione della *g*-inversa di una matrice di aggregazione per il computo [2]. Kymn ha verificato con molti calcoli il coefficiente di aggregazione lineare nel lavoro sotto [5]. Tuttavia il computo della *g*-inversa nel lavoro sotto [5] è stato eseguito con l'algoritmo convenzionale descritto sotto [6]. L'opinione dell'autore è che rispetto all'esperienza del lavoro indicato sotto [5] l'impegno della programmazione del calcolatore è stato minimo utilizzando il risultato ottenuto nella 2ª sezione di questo saggio.



PROPERTY RIGHTS AND THE THEORY  
OF THE FIRM UNDER HUNGARY'S  
NEW ECONOMIC MECHANISM, 1968-1973

by  
DAVID E. R. GAY(\*)

*Abstract*

*The efficacy of economic reforms in socialist economies has been a debatable topic in many essays. Most reviewers focus attention upon the formal aspects of the economic reforms. Such concentration has obscured some of the broader issues. This paper examines some of the salient issues within the broader context of property rights (entitlements) as a more inclusive frame of reference to analyze economic reforms in Eastern Europe, specifically in Hungary. To broaden the context it directs attention to some of the fundamental issues and away from some of the misleading aspects of economic reforms in socialist economies. The limitations of formal taxonomic analysis are directly observable within the framework of the Yugoslav attempts and there are broad implications for other socialist economies.*

The study of comparative economic systems has begun to receive systematic analysis by using generalized economic theory. In particular, the growing volume of literature on the *rights* to the use of resources apparently holds a fruitful key to comparative economic systems. Property rights involve the bundle of constraints determining the right to *use* resources as well as the transferability of those rights. Property rights are

---

(\*) University of Arkansas. College of Business Administration. Fayetteville, Arkansas. An earlier version of this paper was presented at the Central Slavic Studies Conference. The author thanks Peter Elek for his helpful comments. The usual *caveat* applies.



either absolute and accrue to everyone or they are contractual and are binding only on the parties involved. This new literature is greatly influenced by the writing of Alchian, Demsetz, Furubotn, Pejovich, and others<sup>(1)</sup>. Gradually it is being applied to differing economic systems to incentives for individual and collective action<sup>(2)</sup>.

## I. Introduction

As of late, many economists in Eastern Europe have advocated different sets of property rights to increase incentives for managers and firms in order to improve production efficiency. The emphasis on the polemic of previous years has lessened and they are rediscovering certain kinds of market mechanisms. In earlier years these approaches would have been reprimanded out of hand. Instead they have been receiving, at least, a more serious hearing.

Perhaps the most far reaching reforms have been in Yugoslavia<sup>(3)</sup>. For a long period of time they have experimented with a market mechanism without resorting to the private ownership or control of capital goods. Instead, the worker-manager council of each firm, subject to some elaborate guidelines, has decided how to distribute the investment fund between new investment and wages and bonuses. Under this system the workers as well as the managers have a greater incentive to increase efficiency<sup>(4)</sup>.

In Hungary, however, the economic reforms have been more in favor of providing incentives to the manager. In fact the worker-management relation of Yugoslavia has been repeatedly rejected. The tendency has been for the manager to bear more of the risk than previously by connecting his salary with the profit position of the firm.

The purpose of this paper is two-fold. First, the basic reforms in Hungary, of the manager-firm relation will be stated and analyzed. Then the effect of the new property rights in Hungarian capital formation will be compared with the decentralized socialist system of Yugoslavia. It is contended that the new arrangements in Hungary will tend to increase economic efficiency but not to the extent found in the Yugoslav system.

(1) For example see A. A. ALCHIAN (1965), H. DEMSETZ (1964) and (1967) or S. PEJOVICH (1971).

(2) For example see A. BOTTOMLY (1963), E. FURUBOTN and S. PEJOVICH (1970) and (1973).

(3) See E. FURUBOTN (1971), E. FURUBOTN and S. PEJOVICH (1970), and T. A. MARSCHAK (1968).

(4) FURUBOTN E., and PEJOVICH S. (1972), pp. 1154-1157.



## II.

The New Economic Mechanism was inaugurated January 1, 1968, after three years of study with the political support of the Party. Central to the reform is elimination of directives for enterprises, although retaining them for state enterprises. The shift to a socialist market economy maintained managerial responsibility to the Party and the state. However, most determinants of allocation decisions have changed radically<sup>(5)</sup>.

This section of the paper focuses upon the role of the firm and the new system of incentives in Hungary. Essentially, the domestic reforms (1) freed many prices, (2) reduced direct controls upon enterprises, (3) increased the right of use of capital, (4) altered the taxation system, and (5) established new incentives for managers while maintaining State control of the managers. Even early appraisals have been favorable. Tamas Nagy, of the Institute of Economics at the Hungarian Academy of Sciences, concluded that « there can be no doubt that our new socialist economic mechanism has proven its superiority over the old one »<sup>(6)</sup>.

First, the system of producers' prices was relaxed. Within predetermined limits prices can fluctuate. Centrally established prices were abolished for 12% of agricultural goods, 28% of semi-finished products, and 78% of industrial final products<sup>(7)</sup>. The overall sphere of free prices cover 40% of industrial output and «are undoubtedly better than the old ones»<sup>(8)</sup>. The new sets of producers' prices «have brought these nearer to being a system of scarcity prices»<sup>(9)</sup>.

Secondly, indirect controls were substituted for many of the direct controls upon enterprises. The industrial ministries lost their power to use planning directives to maximize the returns from a given Party plan or from a ministerial plan<sup>(10)</sup>. In addition the use of quotas, to allocate output, was reduced and the central allocation of some products, like cereals, was abolished<sup>(11)</sup>. State controls became generally indirect ones (like credit policy, fiscal policy, and price policy)<sup>(12)</sup>.

---

(5) PORTES, R. D. (1970), p. 307.

(6) NAGY, T. (1971), p. 430.

(7) BALASSA, B. (1971), p. 11.

(8) NAGY, T. (1971), p. 431.

(9) BALASSA, B. (1970), p. 12.

(10) BALASSA, B. (1970), p. 6.

(11) BALASSA, B. (1973), pp. 358-359.

(12) NAGY, T. (1971), p. 432.



Third, and perhaps most importantly, the right of use of capital was broadened. Enterprises can now use their development funds (1) to invest in another firm and share in the profits, (2) to extend credit which is repaid with interest by the borrowing firm, or (3) permit commercial credit, or (4) the occasional issuance of bonds<sup>(13)</sup>. The ownership rights remained the same but the right of use was broadened. The right of use will apparently not be as broad as in the Yugoslavian case but there will be new implications for property rights. These will be compared to the Yugoslav model in the next section.

The fourth reform altered the tax structure of the Hungarian firm<sup>(14)</sup>. The gross revenues (adjusted for general taxes or subsidies) are divided into the development or investment fund and the sharing or distribution fund depending upon the proportion of capital or labor of the firm's value. The development fund is subject to a flat tax rate of 60% while the sharing fund is progressively taxed as high as 70%.

By 1971 the regulation of personal incomes with the sharing fund was altered. An increased average wage can be fully treated as a cost to reduce taxable profits. The average taxes on the sharing fund rose but the marginal rate declined so that the net result can increase incomes more than previously. Thus it is relatively easier to raise wages due to productivity<sup>(15)</sup>.

The fifth reform altered managerial incentives. The manager must rely more on profitability in the evaluation of his work. Whereas the manager initially relied upon as much as 80% of his salary based upon profitability of the firm this was later reduced to 25% (the same as the workers — up from 15%). Extra bonuses were still encouraged.

### III.

Under the New Economic Mechanism the rights to the use of capital were broadened but not to the extent prevalent in Yugoslavia. The new set of opportunity choices restricted direct control by the state and broadened the range of investment opportunities of the firm. The Hungarian manager, although responsible to the state rather than a Workers' Council like in Yugoslavia, has a greater array of investment opportunities

---

<sup>(13)</sup> NAGY, T. (1971), p. 431.

<sup>(14)</sup> BALASSA, B. (1973), and PORTES, R. D. (1970), p. 309.

<sup>(15)</sup> NAGY, T. (1971), p. 433.



since the firm can now invest or extend credit to other firms or possibly issue bonds.

The range of investment choices are potentially broader to the manager of a firm but he is likely to appropriate as much of the returns from the new plan. With profitability as a relatively important constraint the manager depended up to 80% of his income upon this aspect of « successful » operation of the firm. However several years after the initial reform the managers' dependence upon profitability had declined to 25% while that of the workers rose from a maximum of 15% to a standard 25%.

The set of investment opportunity choices available to individuals are approximately the same in Hungary and Yugoslavia. They are limited, basically, to time deposits and human capital. Thus the demand for human capital is high relative to the capitalist case, *ceteris paribus* <sup>(16)</sup>.

However, there is a less attenuated form of ownership in Hungary than in the U.S.S.R. but it is more attenuated than in Yugoslavia. In Hungary, the U.S.S.R., and to certain members of the Yugoslav community (not employed by firms) the investment choices of individuals are limited to savings deposits and human capital. However the Yugoslav member of a firm can forego present consumption in favor of future consumption as long as he reinvests within the firm. The Hungarian worker does not have this choice since the distribution and sharing funds depend upon the capital/labor ratio and the manager does not have the discretion found in a worker-managed Yugoslav firm.

The Yugoslav economic system has been decentralized while retaining public ownership of the means of production. The Workers' Council of each firm has, among its prerogatives, the power to distribute revenues between wages and investment, to distribute wages among the employees, and to request the removal of the firm's manager <sup>(17)</sup>. This amount of discretionary power has been repeatedly rejected in the Hungarian reforms and the rights to the use of capital have been restricted as well, relative the Yugoslav experiments.

Yet the Hungarian reforms abandoned the non-attenuated state ownership of capital goods found in the U.S.S.R. and most other East European countries. In the non-attenuated form of public ownership firms « have only the right to use an asset belonging to the state, but not appropriate its yield, nor to sell it, nor to change its quality <sup>(18)</sup>. In such a system

---

<sup>(16)</sup> PEJOVICH, S. (1971), pp. 152-154.

<sup>(17)</sup> FURUBOTN, E. and PEJOVICH, S. (1970), pp. 432-433.

<sup>(18)</sup> See PEJOVICH, S. (1971), p. 152 for a discussion of this system of property rights.



Pejovich concluded that the state must use its power to generate forced saving to equilibrate the time preference of the owners of capital with that of the community.

Instead, some of the Hungarian reforms embodied some of the characteristics of the Yugoslav model so far as the right to appropriate the yield from an asset. The set of opportunity choices for investment by the Hungarian firm have been broadened to include (a) investment in other firms, (b) extending credit to the other firms, or (c) the issuance of bonds. Thus the employees of firms *may* be able to increase their wealth through the new set of investment choices available for the firm. And the new bonus system increases the relative returns to the employees but decreases the risk borne by the manager by reducing his dependence upon bonuses.

However the greater degree of flexibility of the role of the manager and his direct relation to the Workers' Council, in Yugoslavia, tend to support the contention that the Yugoslav system is more efficient. The Yugoslav system has more discretion in allocating the revenues between wages and investments as well as between workers. So in the sense that the preferences of the workers are more likely to be met and the incentives are more likely to be garnered by Yugoslav employee then their system will likely be the more efficient model.

#### IV.

This paper has reviewed the basic domestic reforms, in the initial period, of Hungary's New Economic Mechanism. Their new property rights system yields more choices over the use to which firms can allocate their capital. Indeed the Yugoslav experiences to promote economic development, while retaining public ownership of non-human capital, could likely help assess the Hungarian reforms. Apart from these preliminary notes, it would be helpful to compare some of the relevant Yugoslav experiences relating the tax structure to the internal allocation of funds by the firm, as well as the role of the banking system in domestic economic development.



## REFERENCES

- [1] ALCHIAN, A. A., « The Basis of Some Recent Advances in the Theory of Management of the Firm », *Journal of Industrial Economics*, Vol. 14, No. 1, November 1965, pp. 30-40.
- [2] BALASSA, B., « The Economic Reform in Hungary », *Economica*, Vol. 37, No. 1, February 1970, pp. 1-22.
- [3] BALASSA, B., « The Firm in the New Economic Mechanism in Hungary », *Plan and Market: Economic Reform in Eastern Europe*, ed. by M. Borstein, Yale, New Haven, 1973, pp. 347-372.
- [4] BOTTOMLY, A., « The Effect of the Common Ownership of Land Upon Resource Allocation in Tripolitania », *Land Economics*, Vol. 39, No. 1, February 1963, pp. 91-95.
- [5] DEMSETZ, H., « The Exchange and Enforcement of Property Rights », *Journal of Law and Economics*, Vol. 7, No. 1, October 1964, pp. 11-26.
- [6] DEMSETZ, H., « Toward a General Theory of Property Rights », *American Economic Review*, Vol. 57, No. 2, May 1967, pp. 347-373.
- [7] FURUBOTN, E., « Toward a Dynamic Model of the Yugoslav Firm », *Canadian Journal of Economics*, Vol. 4, No. 2, May 1971, pp. 182-197.
- [8] FURUBOTN, E., and PEJOVICH, S., « Property Rights and the Behavior of the Firm in a Socialist State: The Example of Yugoslavia », *Zeitschrift für Nationalökonomie*, Vol. 30, 1970, pp. 431-454.
- [9] FURUBOTN, E., and PEJOVICH, S., « Property Rights and Economic Theory: A Survey of Recent Literature », *Journal of Economic Literature*, Vol. 10, No. 4, December 1972, pp. 1157-1162.
- [10] FURUBOTN, E., and PEJOVICH, S., « Property Rights, Economic Decentralization and the Evolution of the Yugoslav Firm, 1965-1972 », *Journal of Law and Economics*, Vol. 16, No. 2, October 1973, pp. 275-302.
- [11] MARSCHAK, T. A., « Centralized Versus Decentralized Resource Allocation: The Yugoslav 'Laboratory' », *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 82, No. 4, November 1968, pp. 561-587.
- [12] NAGY, T., « The Hungarian Economic Reform, Past and Future », *American Economic Review*, Vol. 61, No. 2, May 1971, pp. 430-435.
- [13] PEJOVICH, S., « Towards a General Theory of Property Rights », *Zeitschrift für Nationalökonomie*, Vol. 31, 1971, pp. 144-155.
- [14] PORTES, R. D., « Economic Reforms in Hungary », *American Economic Review*, Vol. 60, No. 2, May 1970, pp. 307-313.



## DIRITTI DI PROPRIETA' E TEORIA DELL'IMPRESA NEL NUOVO MECCANISMO ECONOMICO UNGHERESE, 1968-1973

L'efficacia delle riforme economiche nelle economie socialiste è molto dibattuta nella letteratura. Molti autori fissano l'attenzione sugli aspetti formali delle riforme; un'attenzione che però trascura alcune delle questioni più ampie. Qui si considerano alcune questioni salienti entro il più ampio contesto dei diritti di proprietà, uno schema di riferimento più vasto per analizzare le riforme economiche nell'Europa orientale e specificatamente in Ungheria. Per ampliare il contesto bisogna guardare ad alcune questioni fondamentali e trascurare aspetti ingannevoli delle riforme economiche nelle economie socialiste. Le limitazioni dell'analisi tassonomica formale sono evidenti nei tentativi jugoslavi e ci sono molte implicazioni per le altre economie socialiste.

Lo studio dei sistemi economici comparati ha cominciato a ricevere analisi sistematiche con l'uso della teoria economica generalizzata. In particolare, il crescente volume della letteratura sui *diritti* di usare le risorse sembra offrire una chiave utile ai sistemi economici comparati. I diritti di proprietà comportano un complesso di vincoli che definiscono il diritto di usare le risorse e la sua trasferibilità. I diritti di proprietà o sono assoluti e appartengono a tutti o sono contrattuali e vincolano soltanto le parti implicate. Questa nuova letteratura è grandemente influenzata dagli scritti di Alchian, Demsetz, Furubotn, Pejovich e altri. Essa viene gradualmente estesa a sistemi economici differenti per studiare gli incentivi all'azione individuale e collettiva.

Il sistema dei diritti di proprietà del Nuovo Meccanismo Economico ungherese offre maggiori scelte all'allocazione del capitale delle imprese. Le esperienze jugoslave di promozione dello sviluppo economico, che tuttavia mantengono la proprietà pubblica del capitale non-umano, potrebbero contribuire a valutare le riforme ungheresi. Sarebbe anche utile confrontare alcune importanti esperienze jugoslave relativamente alla struttura fiscale dell'allocazione interna di fondi da parte dell'impresa e al ruolo del sistema bancario nello sviluppo economico.



## THE ECONOMIC FOUNDATIONS OF THE DUTCH CIVILIZATION

by  
GERHARD SCHMIDT(\*)

### *Abstract*

*The Netherlands are a country which developed an outstanding high civilization in spite of the fact that nature neglected them. The overpopulation since the 12th century forced them to win land from the sea. So they became the water engineers of the world. Flanders was one of the first wool countries of Europe. Brugge was greater than London in the 13th century. Amsterdam was one of the richest cities in Europe. The Spanish gold found its way to the Dutch industry. In the 16th century the Dutch merchant marine was stronger than that of England and France. The rivers are an ideal system of connection. The Dutch built a colonial empire sixty times as big as the mother country. The Dutch are a business nation, but also a nation of gifted painters.*

One of the most important centers of the European civilization developed in a country which has been treated quite unkindly by nature, the Netherlands, by which we mean the area of today's kingdom of the Netherlands as well as Brabant and Flanders in Belgium. It took centuries for them to march from poverty to wealth and to their period of greatest perfection of civilization.

In contrast to Greece and Italy, which have been favored by nature, geography and climate in particular, the Netherlands have been hurt in every respect. They are not located in the centre of a large economic area, but at the most outward edge of Europe. They are more distant from

---

(\*) New York.



America than perhaps Portugal. They are located too far East for participating in the warm currents of air which the Gulf stream carries to the southern coast of England and the Isle of Man. The geographical latitude does not allow her people to spend a great part of the year outdoors as is possible in the countries of the Mediterranean sea. They are constantly fighting with nature as no other European country. All that nature gave them is a fertile soil in a limited area. They have few minerals. In essence, they are the classical example for the word of Vergilius: «Labor omnia vincit improbus». (Incessant work defeats everything)<sup>(1)</sup>. How did they surmount these obstacles to develop such a high cultural level? A cultural level that in fact compares well with the other high cultural periods of record.

The cause is an economic one: overpopulation in the Middle Ages! In order to solve this, there were two solutions. Either the people tried to gain land by wars with their neighbors or they expanded their own territory by pushing back the sea. If this second method succeeded, it was preferable as the outcome of wars was always doubtful. Already since the 12th century «polders» were constructed, i.e. the people understood to gain land from the sea<sup>(2)</sup>. By this method they became the «unsurpassed teachers of hydraulics in Europe»<sup>(3)</sup>. Inversely, Holland and Zealand could be protected against invasions by inundation<sup>(4)</sup>, so that they could not be conquered as England and Japan.

Add to this that the Netherlands are located at the estuary of three great rivers: the Rhine, the Scheldt, (the export way for Brabant and Flanders) and the Meuse with the lower courses of Yssel, Lek and Waal. The Scheldt is the export route for Brabant and Flanders, the Meuse the connection for Liège and Limburg. Flanders was one of the most important, if not the most important European industrial center because of her good wool. She had a textile industry whose specialty was the weaving of tapestry. The sheep liked the dunes and herbs which grew on her salty soil<sup>(5)</sup>. Utrecht and Delft were famous for their «delft ware»<sup>(6)</sup>. Here were good harbors such as Antwerp and Rotterdam and formerly Bruges, the cultural capital north of the Alps<sup>(7)</sup>. With 50,000 inhabitants in the

(1) Georgica, 1, 145.

(2) PIRENNE, *Histoire économique*, p. 226.

(3) RACHFAHL, p. 299.

(4) CHAMBERS, p. 514.

(5) WILKENS, p. 334.

(6) BLOK, IV, p. 31.

(7) v. BODENHAUSEN, p. 7.



13th century it was bigger than London<sup>(8)</sup>. Bruges lost its importance by the collection of sand in the Zwin<sup>(9)</sup>, so that Antwerp took its position and became the richest commercial city of Europe since the beginning of the 16th century<sup>(10)</sup>. Ebb and tide went up the Scheldt to Antwerp<sup>(11)</sup>. The ships went to Scandinavia, England, Portugal, Spain, Italy and America<sup>(12)</sup>. Here the great German and Italian banking firms had their main offices<sup>(13)</sup>. The important hinterland was the littorals of the Balticum, i.e., the area of the Hansa, more so than England<sup>(14)</sup>. Of course, Amsterdam, the city of Rembrandt, became one of the wealthiest cities because it is located at the East end of the Noord Zee canal which connects the North Sea with the Zuider Zee. It was also west of the seaport Hamburg, the final point of the Balticum trade. In the year 1588, 2,700 ships were in the Dutch, Zealand and Frisian ports<sup>(15)</sup>. In the 16th century the Netherlands were a well developed industrial and commercial country<sup>(16)</sup>. In the 14th and 15th century the Levant trade and the Mediterranean trade met with the Balticum trade of the Hansa<sup>(17)</sup>. At the end of the 16th century the Dutch merchant marine was bigger than those of England and France<sup>(18)</sup>. Also in Amsterdam were Jews who had been expelled from Spain and Portugal and were now active in the Levant trade (grinding of diamonds!). Protestants came at the time of the English queen Mary, Catholics under Elizabeth, Hu-

(8) GORDON, p. 336.

(9) BLOK, II, p. 599. The great time of Bruges is the 13th and 14th century. (LUCKA, p. 35). In the 15th century there should have been 170,000 inhabitants (LUCKA, p. 37); until the end of the 15th century there was the first money market of Europe (DUCLOS, p. 47).

(10) Édouard MICHEL, p. 12.

(11) SCHILLER, p. 44.

(12) WEDGWOOD, p. 10.

(13) BLOK, II, p. 602.

(14) BLOK, II, p. 606.

(15) RITTER, p. 275. The population of Amsterdam amounted to 150,000 inhabitants in 1648 (HUIZINGA, p. 38). BARNOUW, *The pageant*, p. 104: « Spain was not an industrial workshop, but employed the Netherlands to supply her with the necessities of life. Most of the bullion that she imported from the New World was drained off to the Low Countries where the factories and home industries were humming to satisfy Spanish orders. Hence Dutch property rose by leaps and bounds and greater wealth created a demand for all sorts of commodities that were luxuries a generation earlier ».

(16) RACHFAHL, p. 291.

(17) RACHFAHL, p. 316. Still in the 13th century the Levant trade went partly over the Black Sea and Russia over the Balticum and from there to the Netherlands (SCHILLER, p. 41).

(18) HUIZINGA, p. 21.



guenots from France after the revocation of the Edict of Nantes and Germans during the thirty years war<sup>(19)</sup>.

We can very well say that the Spanish-Portuguese Inquisition contributed very much to the economic rise of the Netherlands. The Dutch could snatch away the biggest part of the trade with India from the Portuguese<sup>(20)</sup>.

The rivers were the best connections to the interior of Europe. This was the case because in these times there were no railroads and nobody constructed roads. (Since the Romans no roads were built until modern times). In the Netherlands of today so many canals exist that the majority of the places and cities can still be reached on waterways.

This connection through canals made communication possible all summer long. As long as the people could not construct roads with a hard surface (macadamization), there was always the possibility that the trails or roads would be soaked by violent showers and the vehicles would get stuck. In winter transportation was possible on sledges. In this way the Netherlands probably got the best traffic service in Europe. After all, water transportation is always cheaper than transportation overland. The Dutch also went to sea in winter. This was in contrast to the Romans, who did not navigate on the Mediterranean sea from November 11th until March 10th! <sup>(21)</sup>.

Moreover, the herrings had moved from the Balticum to the North Sea, and the Dutch were adept in the art of pickling herrings<sup>(22)</sup>. Everything coincided to make them the leading seamen of the world. Half of the merchant navy of the world was Dutch<sup>(23)</sup>. And this was their focal point for the acquisition of material wealth. The towns united in the interest of commerce. They established Hansas<sup>(24)</sup>. The next step was the conversion of middlemen into merchants who sold their own merchandise. They established a colonial empire which finally was the basis of the wealth of the mother country<sup>(25)</sup>. They owned Java, which alone had a population of 60 million men, Madura, Surinam, Curaçao, West New Guinea, the

(19) HEATON, p. 278.

(20) HARDY-SLAVIN, p. 149.

(21) RENATUS, IV, 39, p. 157.

(22) BLOK, II, p. 605.

(23) Émil MICHEL, REMBRANDT, p. 78. Colbert estimated the trading-vessels in Europe to amount to 25,000 in 1650, out of which were 14,000 to 15,000 Dutch (LUCKA, p. 323).

(24) BLOK, I, p. 434.

(25) LUCKA, p. 370.



Cape of Good Hope (1652), the Gold Coast (1595), Ceylon, Sumatra (1659)<sup>(26)</sup>, Malacca, Celebes, Borneo, Nagasaki, New Amsterdam (New York) (1614-1667)<sup>(26)</sup>, with the Hudson valley and Brazil (1621-1660)<sup>(26)</sup>. They were not explorers. They left the risk of exploring to others. They had no philosophers — Spinoza was a Spanish Jew —, no poets of worldwide reputation. Grotius developed a philosophy of law — the theory of the freedom of the seas — for the interest of the Dutch merchants. Erasmus as a humanist was a renewer of antiquity, but not a creator of ideas. They were merchants who collected the wealth of the world in their country. Descartes once said that he was the only man in Amsterdam who was not a business man<sup>(27)</sup>. In 1630, Amsterdam was the world's center of trade in works of art<sup>(28)</sup>. The Dutch were the richest nation of Europe<sup>(29)</sup>. The bank of Amsterdam became the richest one in Europe<sup>(30)</sup>. The first stock exchange of the world is that of Antwerpen (1460)<sup>(31)</sup>. It became the model for all stock exchanges of the world<sup>(32)</sup>.

These rich merchants were proud of their achievements. Like the princes of the Renaissance, they wished that their picture should live in the memory of posterity. Therefore, the portrait in the art of painting played an important role<sup>(33)</sup>. « People were rich and liked to show their wealth »<sup>(34)</sup>. But if as individual persons they were not quite prominent, they were proud to belong to a socially respected élite. Thus, their portrait should be preserved in a group for future generations. From here it was only one step further to the domestic scene (Vermeer), which showed the luxury of living and the interior furnishing of the good citizen family<sup>(35)</sup>. The works of Brueghel and Ostade also show that the peasants had a « good » life in their own way. The last motive was the landscape which lacked vitality. (Let us remember that the landscape was only an accessory

(26) JASTROW, p. 248.

(27) MÜLLER, p. 66; quoted from Kenneth Clark. The thirty years war meant good business for the Netherlands. RIEGL, p. 234.

(28) MÜLLER, p. 96.

(29) WALLACE, p. 92.

(30) CHANTAL, p. 48.

(31) LUCKA, p. 264.

(32) LUCKA, p. 323.

(33) ROSENBERG, p. 12. Rembrandt could ask the highest prices from his customers and students. ZUMTHOR, p. 198.

(34) LUCKA, p. 330.

(35) PRICE, p. 166.



for the painters of the Italian Renaissance, never the main motive). (It is admirable, how Hobbema and the Ruydaels for example could make something from the rather monotonous landscape by putting in strong clouds and trees). After all, the Netherlands have a rough climate characterized by long winters and short summers in addition to having mostly meagre soil. The Dutch are a nation of enterprising merchants and a nation of painters<sup>(36)</sup>. They hated idleness<sup>(37)</sup> and wanted to overcome the monotony of the landscape.

#### LITERATURE

BARNOUW, Adriaan, *The Dutch*. New York 1940 (Columbia University Press) (XII & 297 pp.). — Id., J., *The pageant of Netherlands history*. New York-London-Toronto 1952 (Longmans, Green & Co.) (XI & 370 pp.). — BLOK, P. J., *Geschichte der Niederlande*. 1st vol. Gotha 1902 (Friedrich Andreas Perthes) (VIII & 457 pp.), 2nd vol. (X & 696 pp.), 1905, 4th vol. 1910 (562 pp.). — VON BODENHAUSEN, Eberhard, *Gerard David und seine Schule*. München, 1905 (F. Bruckmann A. G.) (238 pp.). — CHAMBERS, Mortimer, GREW, Raymond, HERLIKY, David, RABB, Theodore, WOLECH, Isser, *The Western Experience*. New York, 1974 (Alfred A. Knopf) (XVIII & 1133 & XLIII pp.). — CHANTAL, Suzanne (ed. by Ogrizek), *The Netherlands*. London-Toronto, 1951 (McGraw Hill) (253 pp.). — DUCLOS, Ad., *Bruges*. Bruges, 1910 (K. van de Yvere-Petyti) (592 pp.). — EAST, W. Gordon, *A Historical Geography of Europe*. London, 1956 (Methuen & Co.) (XX & 805 pp.). — HARDY, James, SLAVIN, Arthur, *The Western World*. New York, 1974 (Random House) (VII & 418 pp.). — HEATON, Herbert, *Economic History of Europe*. New York-London, 1936 (Harper & Brothers) (XIV & 773 pp.). — HUIZINGA, J. H., *Dutch Civilization in the 17th Century*. London, 1968 (Collins) (288 pp.). — JASTROW, J., *Weltgeschichte in einem Band*. Berlin, 1932 (Ullstein) (IX & 482 pp.). — LUCKA, Emil, *Die grosse Zeit der Niederlande*. Wien-Leipzig-Zürich, 1936 (Herbert Reichner) (508 pp.). — MICHEL, Édouard, *Les grands maîtres flamands au seizième et au dixseptième siècle*. 1951 (Ferdinand Nathan) (46 pp.). — MICHEL, Émil, *Rembrandt. His Life, his Work and his Time*. London, 1895 (William Heinemann) vol. 1 (XXIV & 320 pp.). — MÜLLER, Joseph-Émile, *Rembrandt*. New York (Harry Abrams) (272 pp.). — PIRENNE, Henri, *Economic & Social History of Mediaeval Europe*. New York (Harcourt, Brace & Cy.) (XII & 243 pp.). — Id., *Histoire économique de l'Orient médiéval*. 1951 (Desdée de Bouwer) (668 pp.). — PRICE, J. L., *Culture and Society in the Dutch Republic during the 17th Century*. London, 1974 (B. T. Batsford) (260 pp.). — RACHFAHL, Felix, *Wilhelm von Oranien und der niederländische Aufstand*. 1st vol. Halle 1906 (Max Niemeyer) (XIV & 642 pp.). — RENATUS, Flavius Vegetus, *Epitomia rei militaris* (248 pp.), Argentoratum (= Strassburg), 1806. — RIEGL,

<sup>(36)</sup> BARNOUW, *The Dutch*, p. 65.

<sup>(37)</sup> ZUMTHOR, p. 280. LUCKA, p. 325: « In Holland the new type of the citizen was created, of the man who thinks clearly and soberly and is unfriendly to all romanticism, industrious, who, although he may care for other things perhaps too, still considers business as the essence of life without vacillation ».



Alois, *Das holländische Gruppenporträt*. Wien, 1930 (VIII & 302 pp.). — RITTER, Gerhard, *Die Neugestaltung Europas im 16. Jahrhundert*. Berlin, 1950 (Tempelhof) (381 pp.). — ROSENBERG, Jakob, *Rembrandt*. Cambridge (Mass.), 1948 (Harvard), vol. 1 (263 pp.). — SCHILLER, Friedrich von, *Geschichte des Abfalls der Niederlande*. Schillers Werke. Berlin-Leipzig-Wien, 9th vol. (Bong & Co.) (271 pp.). — VERGILIUS, *Georgica*. — WALLACE, Robert, *The World of Rembrandt. 1606-1669*, New York, 1968 (Time-Life Books) (188 pp.). — WEDGWOOD, C. V., *The World of Rubens 1577-1640*. New York, 1967 (Time Incorp.) (192 pp.). — WILKENS, H., *Zur Geschichte des niederländischen Handels*. *Hansische Geschichtsblätter*. 1908 vol. XIV, Leipzig (Duncker & Humblot) (pp. 295-356). — ZUMTHOR, Paul, *Daily Life in Rembrandt's Holland*. London 1962 (Weidenfeld & Nicolson) (XXI & 353 pp.).

## LE BASI ECONOMICHE DELLA CIVILTÀ OLANDESE

Uno dei centri più importanti della civiltà europea si è sviluppato in una zona poco fortunata dal punto di vista naturale, i Paesi Bassi, termine comprendente l'area dell'attuale regno d'Olanda insieme col Brabante e le Fiandre in Belgio. Occorsero secoli prima che questi paesi potessero passare dalla povertà alla ricchezza e alla loro massima perfezione civile. Contrariamente alla Grecia e all'Italia, favorite dalla natura e specialmente dalla geografia e dal clima, i Paesi Bassi sono sfavoriti sotto ogni aspetto. Non sono situati al centro di una vasta area economica, ma nella sponda più avanzata dell'Europa. Sono più distanti dall'America del Portogallo. Sono troppo a oriente per partecipare ai vantaggi climatici della corrente del Golfo, che invece toccano alla costa meridionale inglese e all'isola di Man. La latitudine geografica non consente alla gente di passare molta parte dell'anno all'aperto come nei paesi mediterranei. Essa è impegnata contro la natura più di qualsiasi altro paese. Tutto quel che la natura ha dato ai Paesi Bassi è un suolo fertile entro un'area limitata.

La causa dell'alta civiltà dei Paesi Bassi è economica: la sovrappopolazione nel Medio Evo! Per risolvere il problema c'erano due soluzioni: o tentare di espandere il territorio con la guerra, o espandere il territorio respingendo il mare. Se questo secondo metodo avesse avuto successo, sarebbe stato preferibile al primo essendo sempre dubbio l'esito di una guerra. Già nel 12° secolo si costruirono « polders ». Con questo metodo gli olandesi divennero insuperati maestri d'idraulica in Europa, col vantaggio di potersi proteggere dalle invasioni mediante l'inondazione.

S'aggiunga a questo che i Paesi Bassi sono situati sull'estuario di tre grandi fiumi: il Reno, la Schelda (la via dell'esportazione per il Brabante e le Fiandre) e la Mosa — col basso corso dell'Yssel, Lek e Waal. La Schelda è la via dell'esportazione per il Brabante e le Fiandre, la Mosa il raccordo per Liegi e Limburg. Le Fiandre erano uno dei centri industriali più importanti d'Europa per le sue lane e la loro specialità erano i tappeti.




Utrecht e Delft erano famose per i « prodotti di Delft ». Qui c'erano buoni porti come Anversa e Rotterdam e prima Bruges, la capitale culturale al Nord delle Alpi. Con 50 mila abitanti nel 13° secolo, Bruges era maggiore di Londra. Essa perdette importanza per l'insabbiamento dello Zwin, di modo che Anversa ne prese il posto diventando la città commerciale più ricca d'Europa con l'inizio del 16° secolo. Alta e bassa marea interessavano la Schelda sino ad Anversa. Le navi raggiungevano la Scandinavia, l'Inghilterra, il Portogallo, la Spagna, l'Italia e l'America. Qui avevano le loro principali filiali i grandi banchieri tedeschi e italiani. Importanti entroterra erano i litorali del Baltico, l'area dell'Hansa contava più di quella inglese. Naturalmente Amsterdam, la città di Rembrandt, divenne una delle città più ricche per la sua ubicazione all'estremità orientale del canale Noord Zee che congiunge il Mare di Nord allo Zuider Zee. Essa era anche a occidente del porto marittimo di Amburgo, il punto finale del commercio del Baltico. Nell'anno 1588, 2700 navi toccarono i porti olandesi, della Zelandia e delle Frisone. Nel 16° secolo i Paesi Bassi erano un'entità industriale e commerciale bene sviluppata. Nei secoli 14° 15° il commercio del Levante e del Mediterraneo s'incontrava col commercio baltico dell'Hansa. Alla fine del secolo 16° la marina mercantile olandese superava quella dell'Inghilterra e della Francia. Ad Amsterdam c'erano gli ebrei cacciati dalla Spagna e dal Portogallo e ora attivi nel commercio col Levante (taglio dei diamanti!). I protestanti vi giunsero al tempo della regina Maria d'Inghilterra, i cattolici sotto Elisabetta, gli ugonotti francesi dopo la revoca dell'editto di Nantes e i tedeschi durante la guerra dei trent'anni.

Si può ben dire che l'inquisizione ispano-portoghese abbia contribuito notevolmente alla crescita economica dei Paesi Bassi. Gli olandesi poterono infatti togliere ai portoghesi la maggior parte del commercio con l'India.

Una caratteristica affermativa degli olandesi era che i ricchi mercanti si sentivano orgogliosi del loro stato. Come i principi del Rinascimento, essi desideravano vivere in effigie nella memoria dei posteri. Così il ritratto ebbe tanta parte nella pittura. « La gente era ricca e amava mostrarlo ». Ma se le mancava preminenza in quanto individui, essa era orgogliosa di appartenere a una élite socialmente rispettata. Dal ritratto c'era solo un passo alle scene domestiche (Vermeer), che mostravano il lusso del vivere e del mobilio della buona famiglia cittadina. Le opere di Brueghel e Ostade mostrano parimenti che i contadini vivevano bene a loro modo.

---

PUBBLICAZIONE ASSOCIATA ALL'  UNIONE STAMPA PERIODICA ITALIANA

Direttore responsabile: Tullio Bagiotti - Autorizzaz. Tribunale di Treviso N. 113 del 22-10-54  
 Tipografia S.p.A. Longo & Zoppelli - Treviso





# Credito Italiano

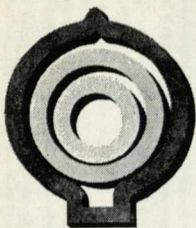
**366 SPORTELLI IN ITALIA** di cui 51 presso Aziende e Enti  
**FILIALI A LONDRA. NEW YORK E LOS ANGELES**

**RAPPRESENTANTI** a Buenos Aires, Caracas, Chicago,  
Francoforte s/M, Mosca, Parigi, San Paolo, Tokyo, Zurigo  
**BANCHE AFFILIATE** nei principali centri finanziari mondiali  
**PARTECIPAZIONE** al Gruppo bancario  
internazionale Orion operante in oltre 100 paesi

## Credito Italiano

**BANCA D'INTERESSE NAZIONALE**  
SOCIETÀ PER AZIONI  
SEDE SOCIALE: GENOVA  
DIREZIONE CENTRALE: MILANO  
CAPITALE L. 45.000.000.000





al tuo servizio  
dove vivi e lavori

# CASSA DI RISPARMIO DI VENEZIA

**800** miliardi di capitali amministrati

**52** filiali ed agenzie

**TUTTE LE OPERAZIONI ED I SERVIZI DI BANCA**



**JOHN BASSETTI**

**JEAN BASSETTI**

**JOHANN BASSETTI**

**JAN BASSETTI**

**JOHANNES BASSETTI**

**JUAN BASSETTI**

**IVAN BASSETTI**

**..E PENSARE CHE DIECI ANNI FA ERAVAMO SOLTANTO GIOVANNI BASSETTI**

Poi, nell'ottobre 1962  
a Lione, nacque la  
Bassetti France e nel  
settembre 1963 a  
Düsseldorf la Bassetti  
Deutschland.

È l'inizio di una nuova  
dimensione, una dimensione  
europea, che si amplia  
subito dopo con la  
costituzione della  
Bassetti Limited di Londra  
(maggio 1964) e della

Bassetti Española, sul  
finire del 1970.

Oggi la Giovanni  
Bassetti S.A. S.p.A. si sta  
espandendo anche in tut  
gli altri paesi europei.

Il motivo dominante  
di questa fortunata  
espansione è lo stesso  
dei primi tempi: la  
ricerca della qualità  
a tutti i livelli nel settore  
del tessile.

**bassetti**





Se hai fiducia nel tuo lavoro, nella tua famiglia,  
nell'avvenire della tua città, nel progresso del tuo Paese...  
la pensi come noi. Siamo vicini a te,  
per ascoltarti e collaborare con te se hai progetti,  
problemi, programmi. Vieni da noi. Parliamone insieme

## **CASSA DI RISPARMIO V.E. PER LE PROVINCE SICILIANE**

al tuo servizio dove vivi e lavori



**"ho fiducia"**

**se hai fiducia, trovi fiducia**

## **STAFF PAPERS**

*Published by the International Monetary Fund in March, June, September, and December.  
Summaries of each paper in French and Spanish, as well as in English.*

Vol. XXV

September 1978

No. 3

### **Government Deficits and the Inflationary Process in Developing Countries**

BIJAN B. AGHEVLI AND MOHSIN S. KHAN

### **Inflation, Real Tax Revenue, and the Case for Inflationary**

**Finance: Theory with an Application to Argentina**

VITO TANZI

### **Relative Price Distortions and Inflation: The Case of Argentina, 1963-76**

KE-YOUNG CHU AND ANDREW FELTENSTEIN

### **Wage Subsidies and Employment: An Analysis of the French Experience**

GEORGE F. KOPITS

### **Capital Requirements for Commercial Banks: A Survey of the Issues**

BROCK K. SHORT

### **Improving the Demand-for-Money Function in Moderate Inflation**

WILLIAM H. WHITE

Subscription: US\$7.00 a volume; US\$2.50 a single issue.

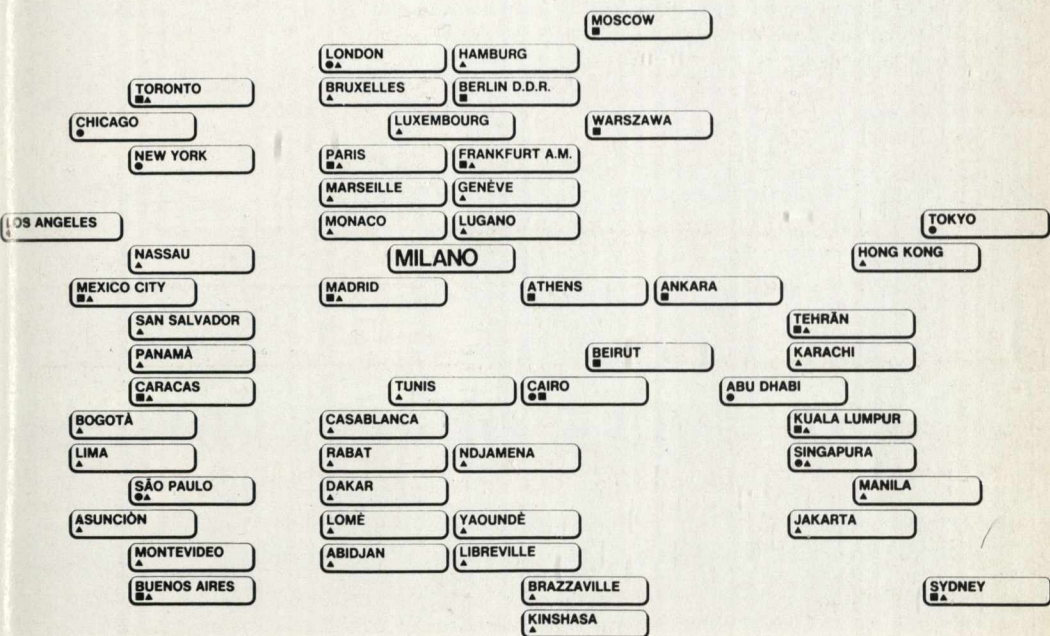
Special rate to university libraries, faculty, and  
students: US\$3.00 a volume; US\$1.00 a single issue.

*Advice on payment in other currencies will be given upon receipt of order.*

**The Secretary, International Monetary Fund, Washington, D.C. 20431 U.S.A.**



# la banca per gli scambi internazionali



**Banca  
Commerciale  
Italiana**

Direzione Centrale: Milano  
324 Sportelli in Italia

- Filiali
- Uffici di rappresentanza
- ▲ Banche associate e partecipazioni

Associata all'EBIC -  
European Banks International



UNIVERSITÀ COMMERCIALE LUIGI BOCCONI  
**GIORNALE DEGLI ECONOMISTI E ANNALI DI ECONOMIA**

DIRETTI DA INNOCENZO GASPARINI

La finanza dei governi locali e delle aree metropolitane giapponesi  
 Il dibattito tra Ricardo e Malthus. Aspetti di teoria del valore e della distribuzione  
 Qualche considerazione intorno ad un indice di concentrazione  
 Determinatezza del saggio di profitto nella teoria post-keynesiana. Un commento  
 Mobilità, sviluppo e individuazione dei parametri di intervento demografico  
 Vari approcci allo studio del modello lineare eteroschedastico.  
 Riassunti in inglese

*G. Stefani*  
*P. L. Porta*  
*F. Luscia*  
*N. Salvadori*  
*G. A. Micheli*  
*I. Poli*

**CISALPINO - GOLIARDICA**

Via Bassini 17-2 - 20133 MILANO (Italy)

Abbonamento annuale: Italia L. 20.000; Estero L. 25.000

# THE CHINA QUARTERLY

*The leading international journal for the study of twentieth century China*

Issues contain Articles Book Reviews Comments Research Notes  
 Visitors' Reports from China Quarterly Chronicle and Documentation

September 1978

Issue No. 75

Performance and the Chinese Political System: A Preliminary Assessment of Education and Health Policies

*David M. Lampton*

Hua Kuo-Feng and the Arrest of the «Gang of Four»

*Andres D. Onate*

Mao and Liu in the 1947 Land Reform: Allies or Disputants?

*Tanaka Kyoko*

The Chinese Revolution and the Colonial Areas: The View from Yenan, 1937-41

*Steven M. Goldstein*

## Research Notes

Some Speculations on the Return of the Regions: Parallels with the Past

*Dorothy J. Solinger*

China's Demographic Evolution 1850-1953 Reconsidered

*Peter Schran*

David Marshall and Jewish Emigration from China

*Josef and Lynn Silverstein*

## Review Article

Modern Chinese Studies in Japan and the West: Coming Closer Together

*Ronald Suleski*

*Editorial Office:* School of Oriental and African Studies, Malet Street, London WC1E 7HP  
 For subscriptions write to: Publications (*The China Quarterly*) School of Oriental and African Studies, Malet Street, London WC1E 7HP

Subscription rates: £10.00 or U.S. \$20.00 a year, post free

Full-time students: £ 5.00 or U.S. \$10.00

Individual copies: £ 2.50 or U.S. \$ 5.00



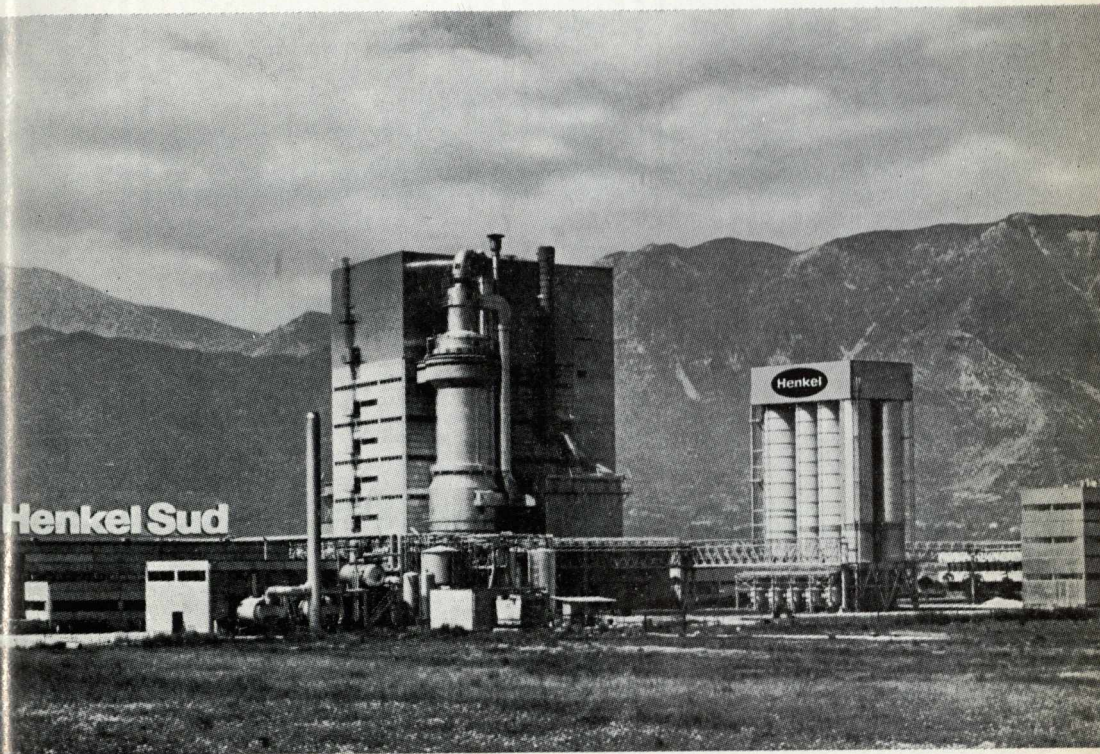
---

---



Henkel

# IL GRUPPO HENKEL IN ITALIA



Il Gruppo Henkel Italia, legato all'omonimo complesso di Düsseldorf, è costituito dalla Henkel Italiana di Milano - Viale Certosa 201, dalla Henkel Sud di Ferentino (FR) e dalla Henkel Chimica di Bologna - Via Cairoli 9/11, che operano nei seguenti settori:

**Prodotti di marca per uso domestico**, che comprendono:

- i detersivi, fra cui DIXAN, VERNEL, ONDAVIVA, DATO, DIXI, AMBA, PERLANA, SOMAT e i prodotti della linea "HENKO".
- i prodotti da toilette, con le linee "FA" e "SOFFIO".

**Prodotti per comunità e industrie**, con detersivi studiati per l'impiego in alberghi, ospedali, ecc. e con preparati speciali per sgrassaggio, decapaggio, sterilizzazione nelle industrie alimentari e meccaniche.

**Prodotti chimici di base e ausiliari per industrie**, che vanno dai coloranti, agli alcoli grassi, ai solventi, agli ausiliari per l'industria tessile e conciaria.

**Centri di produzione:** il Gruppo Henkel Italia dispone di due centri di produzione: uno a Lomazzo (Como), l'altro a Ferentino (Frosinone).

---

---



# TIBB

**Tecnomasio Italiano Brown Boveri S.p.A.**

Capitale L. 16.000.000.000 inter. ver. - Sede: P.le Lodi 3 - 20137 Milano

*Il Tecnomasio, già operante in Milano dal 1864 come costruttore di strumenti di fisica prima e di macchine elettriche poi, ha iniziato ad impiegare la tecnica Brown Boveri nel 1903, anno in cui ha assunto l'attuale ragione sociale.*

*Si tratta della più antica azienda elettromeccanica italiana che ha sempre dimostrato una notevole capacità di innovazione sia sul piano tecnologico, sia su quello organizzativo.*

*L'appartenenza al Gruppo Brown Boveri e il collegamento con tale matrice tecnica, consentono di seguire gli sviluppi della tecnica a livello mondiale e di assimilarli in tempo reale, assicurando la qualità e la capacità di concorrenza sia sul mercato nazionale, sia su quelli internazionali.*

*I principali settori di attività sono quelli dell'energia, della trazione e dell'industria, in cui il Tecnomasio è presente sia con macchinari elettrici dalle caratteristiche più avanzate, sia con sistemi elettrici ad elevato contenuto di ingegneria.*

---

## Programma di produzione

*macchinario e impianti per la produzione, la trasformazione e la distribuzione dell'energia elettrica*

*impianti ed equipaggiamenti elettrici industriali completi, con apparecchiature di bassa, media ed alta tensione*

*impianti di conversione di energia per industrie elettrochimiche e per trazione*

*impianti elettrotermici per acciaierie, fonderie e trattamenti termici*

*alta frequenza - sistemi di telecomunicazione e teleoperazione*

*motori elettrici di serie e non, di ogni tipo e potenza*

*locomotive elettriche e diesel-elettriche di qualsiasi tipo e potenza*

*equipaggiamenti elettrici e carrelli per locomotive, elettromotrici, vetture pilota, rimorciate ferroviarie, vetture metropolitane, tranviarie e filoviarie*

*locomotori per servizio industriale di manovra e di miniera*

*elettronica di potenza, motori di trazione di qualsiasi tipo, convertitori statici*

*o rotanti, carrelli motori e portanti, pantografi asimmetrici*

**Stabilimenti a Milano, Vittuone e Vado Ligure**